

Versione 01/07/2018
Rapporto di Valutazione
L7 Laurea in Ingegneria Civile e Ambientale



Agenzia Quacing

Agenzia per la certificazione della qualità e l'accREDITAMENTO
EUR-ACE dei corsi di studio in Ingegneria

Corso di Laurea in Ingegneria Civile e Ambientale per lo sviluppo sostenibile
(IdSua 2020-2021:1561723)
Università degli Studi "Mediterranea" di REGGIO CALABRIA

RAPPORTO DI VALUTAZIONE

<i>Valutazione effettuata da:</i>	<ul style="list-style-type: none">- Villani Paolo, Prof. ordinario ICAR/02, Università di Salerno (Team Leader, Esperto Valutatore accademico)- Borrelli Vincenzo, Ingegnere, Libero professionista, Esperto del mondo del lavoro- Melillo Luca, Esperto Studente
<i>Visita in loco effettuata il:</i>	5-6 Ottobre 2021

Note:

-

Istruzioni per la compilazione del Rapporto di Valutazione

- Il Rapporto di Valutazione (RV) riporta gli esiti finali della valutazione del Corso di Studio (CdS) a seguito dell'analisi della documentazione resa disponibile dal CdS o reperita sul sito dell'Ateneo di appartenenza e, quindi, della visita in loco.

Per i CdS che accedono al processo di certificazione/accreditamento e che hanno già rilasciato titoli di studio da almeno un anno, la valutazione deve riguardare tutti i quesiti della *check list* associata ad ogni Requisito per la qualità del Modello QUACING riportati nel RV.

Per i CdS che accedono al processo di certificazione e che non hanno ancora rilasciato titoli di studio da almeno un anno, la valutazione deve riguardare tutti i quesiti della *check list* associata ad ogni Requisito per la qualità del Modello QUACING riportati nel RV, tranne i seguenti:

- A5.2 (solo ne caso in cui il CdS non abbia ancora rilasciato titoli di studio);
 - i quesiti associati al Requisito per la qualità B7;
 - C1.5(solo ne caso in cui il CdS non abbia ancora rilasciato titoli di studio);
 - i quesiti associati al Requisito per la qualità C2;
 - C3.1 (solo ne caso in cui gli studenti del CdS non abbiano ancora svolto tirocini all'esterno) e C3.2.
- Per ogni quesito devono essere evidenziati i seguenti elementi:
 - *Fonti documentali*;
 - *Incontri effettuati nella fase di visita in loco*;
 - *Giudizio motivato*;
 - *Valutazione sintetica*.

Sotto la voce *Fonti documentali* devono essere elencate la documentazione consultata per la valutazione della questione in considerazione in fase di pre-visita e l'eventuale documentazione consultata in fase di visita.

Sotto la voce *Incontri effettuati nella fase di visita in loco* devono essere indicati gli incontri utili ai fini della valutazione del punto di attenzione in considerazione.

Sotto la voce *Giudizio motivato* deve essere sinteticamente descritta la situazione del CdS riguardo alla questione in considerazione, risultante dall'analisi delle fonti documentali e dagli esiti della visita in loco.

La *Valutazione sintetica* deve essere coerente con quanto riportato sotto la voce *Giudizio motivato* e deve essere espressa secondo la seguente scala:

- **4-pienamente soddisfatto**. Un quesito è pienamente soddisfatto quando sono presenti 'buone pratiche'.
Le 'buone pratiche' devono corrispondere a prassi eccellenti¹, che possono essere proposte ad altri Atenei/Corsi di Studio (CdS) come esempi capaci di produrre migliori risultati.
Ai quesiti ai quali è stata attribuita una valutazione sintetica *4-pienamente soddisfatto* il RV deve associare una o più buone pratiche.
- **3-soddisfatto**. Un quesito è soddisfatto quando non sono presenti né buone pratiche né raccomandazioni o condizioni, anche se possono essere presenti segnalazioni.
Le 'segnalazioni' devono corrispondere a possibili azioni di miglioramento nella gestione dei processi dell'assicurazione della qualità (AQ) previsti e/o nella documentazione richiesta dal Modello QUACING, comunque in un contesto di processi già adeguatamente gestiti e di documentazione già adeguata.

¹ Definizione ANVUR di 'prassi eccellente': quando la prassi sia tale da poter essere proposta agli altri Atenei/CdS come un possibile esempio di attività capace di produrre migliori risultati.

Ai quesiti ai quali è stata attribuita una valutazione sintetica *3-soddisfatto* il RV può non associare alcuna segnalazione, mentre deve associare la/e segnalazione/i eventualmente individuata/e.

- **2-parzialmente soddisfatto.** Un quesito è parzialmente soddisfatto quando sono presenti una o più raccomandazioni.

Le ‘raccomandazioni’² devono corrispondere a inadempienze o carenze nella gestione dei processi dell’AQ previsti dal Modello QUACING, tali comunque da non impedire un’adeguata conduzione del processo formativo da parte del CdS, e/o a inadeguatezza dei loro risultati e/o a inadempienze o carenze nella documentazione espressamente richiesta dal Modello, comunque rimediabili – tenuto anche conto della loro numerosità – in occasione di una procedura di riesame annuale.

Ai quesiti ai quali è stata attribuita una valutazione sintetica *2-parzialmente soddisfatto* il RV deve associare una o più raccomandazioni.

- **1-non soddisfatto.** Un quesito è non soddisfatto quando sono presenti una o più condizioni. Le ‘condizioni’³ devono corrispondere a processi dell’AQ previsti dal Modello QUACING non ancora gestiti dal CdS e/o a inadempienze o carenze nella gestione dei processi, che possono pregiudicare un’adeguata conduzione del processo formativo da parte del CdS, e/o a inadeguatezza dei loro risultati e/o a inadempienze o carenze nella documentazione espressamente richiesta dal Modello, comunque difficilmente rimediabili – tenuto anche conto della loro gravità e/o numerosità – in occasione di una procedura di riesame annuale.

Ai quesiti ai quali è stata attribuita una valutazione sintetica *1-non soddisfatto* il RV deve associare una o più condizioni. In particolare, nel caso di condizione per processi dell’AQ previsti dal Modello QUACING non ancora gestiti dal CdS, la condizione deve richiedere la gestione del processo coerentemente con quanto previsto dal Modello QUACING.

Le buone pratiche e le aree da migliorare (segnalazioni / raccomandazioni / condizioni) riportate nel RV, in particolare le raccomandazioni e le condizioni, devono corrispondere a quelle portate all’attenzione del CdS durante la riunione finale. Eventuali osservazioni del CdS sulle aree da migliorare individuate dal Gruppo di valutazione (GV) devono essere registrate nel RV, in corrispondenza delle aree da migliorare stesse.

- Ai fini della certificazione della qualità/dell’accreditamento EUR-ACE, ai Requisiti per la qualità ai quali son associati almeno 3 quesiti deve essere attribuita una valutazione espressa secondo la seguente scala:
 - **4-pienamente soddisfatto.** Un Requisito è *pienamente soddisfatto* se nessun quesito associato al Requisito in considerazione è stato valutato *1-non soddisfatto* o *2-parzialmente soddisfatto* e il numero dei quesiti valutati *4-pienamente soddisfatto* è pari ad almeno 1/4, arrotondato all’intero superiore, dei quesiti associati al Requisito in considerazione.
 - **3-soddisfatto.** Un Requisito è *soddisfatto* se nessun quesito associato al Requisito in considerazione è stato valutato *1-non soddisfatto* o *2-parzialmente soddisfatto* o se nessun quesito (a parte il quesito associato al Requisito B8) è stato valutato *1-non soddisfatto* e il numero di quesiti valutati *2-parzialmente soddisfatto* (*1-non soddisfatto* per il Requisito B8) non è superiore a quello dei quesiti valutati *4-pienamente soddisfatto* o ad ¼, arrotondato all’intero inferiore (con minimo 1), dei quesiti associati al Requisito in considerazione.
 - **2-parzialmente soddisfatto.** Un Requisito è *parzialmente soddisfatto* se nessun quesito associato al Requisito in considerazione è stato valutato *1-non soddisfatto* e il numero di quesiti valutati 2-

² Definizione ANVUR di “raccomandazione”: lievi inadempienze strutturali o di contenuti, tali cioè da non impedire un’adeguata conduzione dei processi di formazione da parte del CdS, e comunque rimediabili – tenuto anche conto della loro numerosità - in occasione di una procedura di Riesame annuale.

³ Definizione ANVUR di “condizione”: le inadempienze strutturali o di contenuti sono segnalate tramite altrettante “condizioni” e, se sono superabili - tenuto conto della loro gravità e numerosità - viene stabilito un termine per superarle.

parzialmente soddisfatto (1-non soddisfatto per il Requisito B8) non è superiore a quello dei quesiti valutati 3-soddisfatto o 4-pienamente soddisfatto.

- **1-non soddisfatto.** Un Requisito è non soddisfatto in tutti gli altri casi.

Ai Requisiti per la qualità ai quali è associato un solo quesito deve essere attribuita la stessa valutazione del quesito.

- Quindi, ad ogni Standard per la qualità deve essere attribuita una valutazione espressa secondo la seguente scala:
 - **4-pienamente soddisfatto.** Uno Standard è pienamente soddisfatto se tutti i Requisiti associati allo Standard in considerazione sono stati valutati almeno *3-soddisfatto* e il numero dei Requisiti valutati *4-pienamente soddisfatto* è pari ad almeno $\frac{1}{4}$, arrotondato all'intero superiore, dei Requisiti associati allo Standard in considerazione.
 - **3-soddisfatto.** Uno Standard è *soddisfatto* se nessun Requisito associato allo Standard in considerazione (Requisito B8 a parte) è stato valutato *1-non soddisfatto* e il numero di Requisiti valutati *2-parzialmente soddisfatto (1-non soddisfatto per il Requisito B8)* non è superiore a quello dei Requisiti valutati *4-pienamente soddisfatto* o ad $\frac{1}{4}$, arrotondato all'intero inferiore (con minimo 1), dei Requisiti associati allo Standard in considerazione.
 - **2-parzialmente soddisfatto.** Uno Standard è *parzialmente soddisfatto* se nessun Requisito associato allo Standard in considerazione è stato valutato *1-non soddisfatto* e il numero di Requisiti valutati *2-parzialmente soddisfatto (1-non soddisfatto per il Requisito B8)* non è superiore a quello dei Requisiti valutati *3-soddisfatto* o *4-pienamente soddisfatto*.
 - **1-non soddisfatto.** Uno Standard è *non soddisfatto* in tutti gli altri casi.
- Infine, il GV deve riportare nel RV una valutazione complessiva della qualità del CdS, con riferimento a ciascuna delle quattro sezioni del Modello QUACING e agli associati Requisiti per la qualità.

Nota

Il RV deve essere trasmesso alla Segreteria Tecnica insieme al Quaderno di Valutazione Previsita entro 4 settimane dalla conclusione della visita in loco.

Sezione A

Obiettivi della formazione

Standard A - Obiettivi della formazione

Il Corso di Studio deve stabilire sbocchi professionali e occupazionali coerenti con la missione della struttura di appartenenza e con la domanda di formazione espressa dalle organizzazioni rappresentative - a livello nazionale e internazionale - della produzione di beni e servizi e delle professioni di riferimento. Inoltre, il Corso di Studio deve stabilire risultati di apprendimenti attesi negli studenti alla fine del percorso formativo coerenti con gli obiettivi formativi qualificanti della/e classe/i di appartenenza e con gli sbocchi professionali stabiliti e (solo ai fini dell'accREDITAMENTO EUR-ACE) con i risultati di apprendimento per l'accREDITAMENTO EUR-ACE.

Requisito per la qualità A1 - Consultazione con le organizzazioni rappresentative - a livello nazionale e internazionale - della produzione di beni e servizi e delle professioni

Il CdS deve identificare i fabbisogni formativi delle organizzazioni rappresentative - a livello nazionale e internazionale - della produzione di beni e servizi e delle professioni di riferimento.

Check list	Valutazione
<p>A1.1 - La gamma delle organizzazioni consultate, tramite studi di settore e/o direttamente, è adeguatamente rappresentativa a livello regionale, nazionale e internazionale?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA CdS 2019-2020. Informazioni generali sul Corso di Studi SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro A1.a e A1.b Rapporto di Riesame Ciclico 2016 Verbale incontro P.I. del 26 gen. 2018 Verbale incontro P.I. del 14 gen. 2020</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Rapporto di Riesame Ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con parti interessate del mondo del lavoro, 05.10.2021, 16:30– 17:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> Dalle SUA-CdS 2019-20 e 2020-21 si evince che sono state realizzate le seguenti consultazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • quadro A1.a: Verbale del 5.12.2007 • incontri successivi documentati solo per il 26/01/2018 • quadro A1.b: Verbale del 14.01.2020 <p>La gamma delle organizzazioni delle parti interessate (PI) consultate sembra coerente con gli sbocchi professionali previsti per i laureati ed è sufficientemente rappresentativa a livello regionale. Tra le PI l'unico riferimento internazionale risulta occuparsi di cybersecurity.</p> <p>Nel corso della visita è stato fornito anche il RRC 2018, che concordemente con il precedente RRC 2016 individua come punto debole delle procedure del CdS la mancanza di un rapporto strutturato con le P.I. Lo stesso Gruppo di Autovalutazione del CdS ha convenuto sulla necessità di rendere il processo di consultazione più strutturato e documentato. I quadri della SUA-CdS pertinenti saranno integrati.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>

	<p><u>Segnalazione:</u> Si segnala l'opportunità che un ampliamento della gamma delle P.I. ad un livello internazionale possa migliorare la coerenza con i profili professionali che si intende formare.</p>
<p>A1.2 - Le modalità e i tempi della consultazione sono adeguati ai fini della identificazione della domanda di formazione?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA CdS 2019-2020. Informazioni generali sul Corso di Studi SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro A1.a e A1.b Rapporto di Riesame Ciclico 2016 Verbale incontro P.I. del 26 gen. 2018 Verbale incontro P.I. del 14 gen. 2020</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Rapporto di Riesame Ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con parti interessate del mondo del lavoro, 05.10.2021, 16:30– 17:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> Dalle SUA-CdS 2019-20 e 2020-21 si evince che sono state realizzate una serie di consultazioni non sono efficacemente documentati. Gli incontri sono svolti per lo più a livello di Area/Dipartimento e non a livello di singolo CdS. Entrambi i RRC riportano sull'argomento un'azione da intraprendere.</p> <p>Nel corso della visita, nell'incontro con le P.I. si indicano consultazioni più frequenti di quanto documentato. il Gruppo di Autovalutazione del CdS ha convenuto sulla necessità di migliorare le modalità di svolgimento (compresa la verbalizzazione) e la tempistica delle consultazioni in modo da rendere sistematico il processo di consultazione. I quadri della SUA-CdS pertinenti saranno integrati.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3- soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> Sarebbe opportuno documentare, in un verbale o altro documento di registrazione, gli esiti delle consultazioni, con riferimento a specifici fabbisogni formativi e sbocchi professionali identificati.</p>
<p>A1.3 - La domanda di formazione è stata identificata in modo utile ai fini della definizione degli sbocchi per i quali preparare i laureati (e cioè in termini di funzioni previste per i laureati e delle associate competenze richieste)?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA CdS 2019-2020. Informazioni generali sul Corso di Studi SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro A1.a e A1.b Rapporto di Riesame Ciclico 2016 Verbale incontro P.I. del 26 gen. 2018 Verbale incontro P.I. del 14 gen. 2020</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Rapporto di Riesame Ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con parti interessate del mondo del lavoro, 05.10.2021, 16:30– 17:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame

	<p>(Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i></p> <p>Nel corso della visita sono stati chiariti i seguenti punti:</p> <ol style="list-style-type: none"> i) Nel RRC 2018 si indica tra le azioni correttive 1.c la riorganizzazione didattica aumentando le materie di base e trasferendo alla magistrale la professionalizzazione: è stato indicato puntualmente come sono state implementate tali azioni. ii) Nel RRC 2018 si riporta la procedura seguita per il coinvolgimento delle P.I. nell'implementazione delle modifiche ordinamentali, a partire da una esigenza di migliorare l'attrattività del CdS. <p>Le SUA-CdS 2019-20 e 2020-21 riportano consultazioni per lo più finalizzate alla "presentazione" dell'offerta formativa e non vi sono riferimenti sufficientemente dettagliati circa la rilevazione della "domanda di formazione" in termini di fabbisogni formativi riguardanti specifici profili e sbocchi professionali.</p> <p>Anche dagli incontri con il GAV e le P.I. emerge che le consultazioni sono condotte prevalentemente per illustrare l'offerta formativa e hanno un esito di consenso, ma sostanzialmente generico e non puntuale. Allo stato, gli incontri con il mondo del lavoro, con riferimento alle realtà economiche e associative presenti sul territorio, non sono condotte per ottenere, ex ante, elementi utili e circostanziati per la progettazione/riprogettazione del CdS.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 2-parzialmente soddisfatto</p> <p><u><i>Raccomandazione:</i></u> Le modalità con cui va condotta la consultazione devono consentire di identificare i fabbisogni formativi delle parti interessate. La domanda di formazione deve essere identificata e documentata in modo utile ai fini della definizione dei profili professionali e occupazionali per i quali preparare i laureati.</p>
--	---

Requisito per la qualità A2 - Profilo professionale e sbocchi professionali e occupazionali

Gli sbocchi professionali e occupazionali per i quali preparare i laureati devono essere coerenti con la missione della struttura di appartenenza e con i risultati della consultazione con le organizzazioni rappresentative nel mondo della produzione, dei servizi e delle professioni.

Check list	Valutazione
<p>A2.1 - Gli sbocchi professionali sono stati definiti in termini di funzioni che i laureati potranno svolgere, in particolare, nei primi anni del loro inserimento nel mondo del lavoro ...</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA CdS 2019-2020. Informazioni generali sul Corso di Studi SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro A2b Rapporto di Riesame Ciclico 2016 SMA L7 2019 e 2020</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Rapporto di Riesame Ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con parti interessate del mondo del lavoro, 05.10.2021, 16:30– 17:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30.

	<ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato (vedi anche A2.2)</i> La SUA-CdS 2017-2018 riporta i seguenti sbocchi professionali:</p> <ul style="list-style-type: none"> - imprese di costruzione e manutenzione di opere civili, impianti ed infrastrutture civili; - studi professionali e società di progettazione di opere, impianti ed infrastrutture; - uffici pubblici di progettazione, pianificazione, gestione e controllo di sistemi urbani e territoriali; - aziende, enti, consorzi ed agenzie di gestione e controllo di sistemi di opere e servizi. - imprese produttive di qualsiasi genere <p>A questi fanno primariamente riferimento le seguenti funzioni in un contesto di lavoro: la capacità di svolgere attività professionali-tecniche in diversi ambiti, quali la progettazione, la produzione, la gestione ed organizzazione, l'assistenza delle strutture tecnico-commerciali, l'analisi del rischio, l'ingegneria sostenibile, la progettazione di opere per l'ingegneria rinnovabile.</p> <p>Al termine, si elenca una lista di "competenze" acquisite, in linea con le funzioni da svolgere ed il livello di laurea in oggetto.</p> <p>Dalle schede SMA gli indicatori di occupazione ad 1 anno (iC06 e iC06BIS) forniscono percentuali minori del 20 %, in linea con i valori di riferimento locali e nazionali. Questo potrebbe indicare che per la maggior parte dei laureati lo sbocco sia l'iscrizione ad una LM.</p> <p>Nel corso della visita in loco sono state confermate le evidenze documentali.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> Potrebbe essere utile fornire nel quadro delle competenze anche una indicazione sulle possibilità di accesso alle LM, valorizzando, quindi, uno specifico riferimento alla dimensione della sostenibilità.</p>
<p>A2.2 - ... e delle associate competenze, che il CdS intende far sviluppare e acquisire agli studenti al termine del percorso formativo ai fini dello svolgimento delle funzioni stabilite?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA CdS 2019-2020. Informazioni generali sul Corso di Studi SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro A2 Rapporto di Riesame Ciclico 2016</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Rapporto di Riesame Ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con parti interessate del mondo del lavoro, 05.10.2021, 16:30– 17:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato (vedi anche A2.1)</i> Le informazioni sulle "competenze associate alla funzione" sono presenti nelle diverse sottosezioni della SUA-CdS in modo sufficientemente conforme a quanto richiesto dalla Direttiva 85/384/CEE.</p>

	<p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione</u> La descrizione potrebbe essere migliorata illustrando la specificità della dimensione 'sostenibilità'.</p>
A2.3 - Gli sbocchi professionali e occupazionali per i quali preparare i laureati sono coerenti con la missione della struttura di appartenenza e con i risultati della consultazione con le organizzazioni rappresentative nel mondo della produzione, dei servizi e delle professioni?	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA CdS 2019-2020. Informazioni generali sul Corso di Studi SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro A2 Documentazione aggiuntiva, sezione A (obiettivi della formazione) Rapporto di Riesame Ciclico 2016 Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Rapporto di Riesame Ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con laureati, 05.10.2021, 14:30 – 15:30. - Incontro con parti interessate del mondo del lavoro, 05.10.2021, 16:30– 17:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> Sulla sola base dei contenuti del quadro A2.b e di quanto indicato nella Documentazione aggiuntiva, quadro A4b-A4c, si può sostenere parzialmente la coerenza richiesta dal quesito. Durante gli incontri svolti in loco con i laureati, è stata messa in evidenza la stretta dipendenza delle attività professionali al momento esercitate con la preparazione fornita dal CdS, mettendone in evidenza soprattutto le caratteristiche di interdisciplinarietà e le competenze trasversali acquisite</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>

Requisito per la qualità A3 - Requisiti e modalità di ammissione

I requisiti e le modalità di ammissione al CdS devono essere adeguati ai fini di una proficua partecipazione degli studenti alle attività formative previste, in particolare nel primo anno di corso.

Check list	Valutazione
Corsi di Laurea e Corsi di Laurea Magistrale a ciclo unico	
A3.1 - I requisiti di ammissione e le eventuali attività formative propedeutiche sono adeguati ai fini, rispettivamente, di una proficua partecipazione degli studenti alle attività formative previste, in particolare del primo anno di corso, e della promozione del possesso dei requisiti di ammissione?	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20, Sezione Qualità, Quadro A3 SUA-CdS 2020-21, Sezione Qualità, Quadro A3 Regolamento didattico – Manifesto degli Studi</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00.

	<p><i>Giudizio motivato</i> Per l'accesso al CdS sono richieste ai candidati capacità e conoscenze che sono adeguatamente descritte nel quadro A3.a delle SUA-CdS. I requisiti di ammissione sono coerenti con l'attività di formazione prevista. Le fonti documentali non descrivono attività di orientamento in vista anche della preparazione al test di ammissione, che viene formulato su standard CISIA. Durante l'incontro con gli studenti questo punto non è stato segnalato come critico.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>
<p>A3.2 - Sono state previste idonee modalità di verifica del possesso dei requisiti di ammissione?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20, Sezione Qualità, Quadro A3 SUA-CdS 2020-21, Sezione Qualità, Quadro A3 Regolamento didattico – Manifesto degli Studi</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> Le modalità di verifica del possesso dei requisiti di ammissione sono adeguatamente riportate nel quadro A3.b delle SUA-CdS e risultano idonee. L'accesso viene regolato attraverso l'uso di un test di ampio uso nazionale (TOLC del CISIA).</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>
<p>A3.3 - Sono stati previsti idonei criteri per l'attribuzione di specifici obblighi formativi aggiuntivi da soddisfare nel primo anno di corso, con le relative attività formative di recupero e modalità di verifica del loro soddisfacimento?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20, Sezione Qualità, Quadro A3 SUA-CdS 2020-21, Sezione Qualità, Quadro A3 Regolamento didattico – Manifesto degli Studi</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> https://www.diceam.unirc.it/tolc.php</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> Sulle SUA-CdS (Quadro A3b) i criteri di assegnazione degli OFA non sono descritti in maniera chiara, così come le modalità di assolvimento degli stessi e le eventuali attività di sostegno per il recupero. In loco è stato consultato l'ultimo aggiornamento del sito web sui test di accesso, ove sono chiaramente indicati i criteri di ammissione e di attribuzione OFA. Il criterio di recupero OFA è uno strumento di</p>

	<p>potenziamento delle conoscenze (StartDiceam_lanno) consistente in erogazione frontale corsi per un totale di 40 ore su argomenti di Matematica, Chimica e Fisica.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione</u> Il CdS dovrebbe riportare in modo chiaro e dettagliato sulla SUA-CdS: i criteri per l'attribuzione di specifici OFA da soddisfare nel primo anno di corso; le indicazioni e/o le eventuali attività formative per il recupero degli OFA; le modalità di verifica del loro soddisfacimento nel primo anno di corso.</p>
A3.4 - I criteri di ammissione al CdS, se a numero programmato, sono oggettivi?	Non Applicabile
A3.5 - Sono state definite idonee regole per il riconoscimento di titoli di istruzione superiore, periodi di studio e apprendimenti pregressi?	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20, Sezione Qualità, Quadro A3 SUA-CdS 2020-21, Sezione Qualità, Quadro A3 Regolamento didattico – Manifesto degli Studi</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> La scheda SUA dichiara che per l'ammissione al CdL occorre essere in possesso di un diploma di scuola secondaria superiore o di un analogo titolo di studio conseguito all'estero, riconosciuto idoneo in base alla normativa vigente</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione</u> Si potrebbero rendere più chiare le modalità ed i limiti per il riconoscimento di titoli di istruzione superiore, periodi di studio e apprendimenti pregressi, formali o meno, anche nel caso derivino da un più generale regolamento</p>

Requisito per la qualità A4a - Obiettivi formativi specifici

Gli obiettivi formativi specifici devono essere coerenti con gli obiettivi formativi qualificanti della/e classe/i di appartenenza del CdS, con la tabella delle attività formative e con gli sbocchi professionali stabiliti.

Check list	Valutazione
A4a.1 - Gli obiettivi formativi specifici del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi qualificanti della/e classe/i di appartenenza del CdS, con la tabella delle attività formative e con gli sbocchi professionali stabiliti?	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20, Sezione Qualità, Quadro A4 SUA-CdS 2020-21, Sezione Qualità, Quadro A4 Regolamento didattico – Manifesto degli Studi</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p>

	<p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> Una sintetica descrizione del percorso formativo, organizzata per aree, accompagna la finalità dichiarata dal CdS di formare una figura lavorativa capace di effettuare le operazioni professionali attinenti all'ambito dell'ingegneria civile e ambientale. Solo in maniera generica viene citata anche la possibilità di applicare le competenze maturate per raggiungere obiettivi di sostenibilità. Gli obiettivi formativi specifici del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi qualificanti della classe di appartenenza del CdS L-7 e con gli sbocchi professionali in esso stabiliti.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>
--	--

Requisito per la qualità A4b-A4c - Risultati di apprendimento attesi

I risultati di apprendimento attesi devono essere coerenti con gli obiettivi formativi specifici e con gli sbocchi professionali stabiliti e (solo ai fini dell'accreditamento EUR-ACE) con i risultati di apprendimento per l'accreditamento EUR-ACE

Check list	Valutazione
<p>A4b-A4c.1 - I risultati di apprendimento attesi sono stati definiti in termini di quello che ci si aspetta uno studente conosca, abbia compreso e sia in grado di dimostrare alla fine del percorso formativo?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20, Sezione Qualità, Quadro A4 SUA-CdS 2020-21, Sezione Qualità, Quadro A4 Documentazione aggiuntiva, sezione A (obiettivi della formazione) Regolamento didattico – Manifesto degli Studi</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> Nella SUA-CdS Quadro A4.b, i risultati di apprendimento attesi (RAA) sono suddivisi in due aree: Scienze di Base e Ingegneria Civile e Ambientale. I singoli RAA sono descritti in modo chiaro (in termini di ciò che ci si aspetta uno studente conosca, abbia compreso e sia in grado di dimostrare), anche se talora in modo sintetico. Mancano del tutto riferimenti ai risultati di apprendimento per l'accreditamento EUR – ACE, che sono invece riportati nella documentazione aggiuntiva Quacing Durante gli incontri svolti nella fase di visita, è stato confermato quanto emerso dalle fonti documentali e il Gruppo di autovalutazione ha convenuto sulla possibilità di migliorare la misurabilità dei LO.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione</u> Si potrebbe migliorare la descrizione dei RAA (Quadro A4.b)</p>

	<p>umentando il livello di dettaglio e, soprattutto, la misurabilità dei singoli risultati, al fine di favorire la comprensione dei livelli di approfondimento delle conoscenze che si vogliono trasmettere e dei livelli di capacità che si intendono fornire agli studenti durante il percorso formativo.</p>
<p>A4b-A4c.2 - I risultati di apprendimento attesi sono coerenti con gli obiettivi formativi specifici e con gli sbocchi professionali stabiliti?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-2020, Sezione Qualità, Quadro A4b-A4.c2 SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro A4b-A4.c2 Regolamento didattico – Manifesto degli Studi</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con docenti del CdS, 05.10.2021, 12:30 – 13:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> I risultati di apprendimento attesi sono sufficientemente coerenti con gli obiettivi formativi, seppure talora definiti in modo piuttosto sintetico. Può essere migliorata la coerenza con gli sbocchi professionali.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>
<p>A4b-A4c.3 - I risultati di apprendimento attesi sono coerenti con quelli condivisi a livello internazionale o con quelli di altri CdS della stessa tipologia, offerti nel contesto nazionale e internazionale? <i>(solo ai fini della certificazione della qualità)</i></p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Eventuali informazioni e/o dati mancanti o insufficienti/inadeguati</i> ... <i>Eventuali elementi/aspetti da verificare/chiarire/discutere</i> ... <i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <p><i>Giudizio motivato</i> IL PUNTO NON E' GIUDICATO IN QUANTO NON PERTINENTE (TRATTANDOSI DI ACCREDITAMENTO E NON DI CERTIFICAZIONE)</p>
<p>A4b-A4c.4 - I risultati di apprendimento attesi sono coerenti con i risultati di apprendimento QUACING per l'accREDITAMENTO EUR-ACE? <i>(solo ai fini dell'accREDITAMENTO EUR-ACE)</i></p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-2020, Sezione Qualità, Quadro A4b-A4.c2 SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro A4b-A4.c2 Documentazione aggiuntiva, sezione A (obiettivi della formazione) Regolamento didattico – Manifesto degli Studi Rapporto di Riesame Ciclico</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Rapporto di Riesame Ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i></p>

	<p>Dalla documentazione aggiuntiva si evince che i risultati di apprendimento attesi, sia di tipo trasversale (autonomia di giudizio, abilità comunicative, capacità di apprendimento), sia di tipo specifico sono coerenti con i risultati di apprendimento QUACING per l'accREDITAMENTO EUR-ACE (in termini di conoscenza e comprensione delle discipline di base; analisi ingegneristica; progettazione ingegneristica; capacità d'indagine; pratica ingegneristica). Questo quadro è stato confermato dai colloqui in loco</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>
--	--

Requisito per la qualità A5 - Prova finale

Le caratteristiche della prova finale devono essere coerenti con i risultati di apprendimento attesi.

Check list	Valutazione
<p>A5.1 - Le caratteristiche della prova finale sono adeguate ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-2020, Sezione Qualità, Quadro A5.a SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro A5.a Regolamento didattico – Manifesto degli Studi</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Tesi di laurea.</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i> - Incontro con laureati, 05.10.2021, 14:30 – 15:30.</p> <p><i>Giudizio motivato</i> La prova finale, alla quale sono attribuiti 3 CFU, consiste nella presentazione e discussione, davanti ad una commissione appositamente nominata, di un semplice elaborato originale, sviluppato sotto la guida di un docente relatore, su uno specifico problema di interesse dell'ingegneria civile, ambientale e della sicurezza. Le caratteristiche della prova finale sono adeguate, per struttura e finalità, ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi. Mancano riferimento ai temi della sostenibilità. Durante gli incontri svolti in loco, discussa la documentazione relativa al punto in oggetto, è stato confermato quanto emerso dalle fonti documentali.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>
<p>A5.2 - Le modalità di svolgimento della prova finale e, in particolare, i criteri per la valutazione della prova finale e le regole per l'attribuzione del voto finale sono adeguati?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-2020, Sezione Qualità, Quadro A5.b SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro A5.b Regolamento didattico – Manifesto degli Studi</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Documentazione attinente alle tesi di laurea.</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i> - Incontro con laureati, 05.10.2021, 14:30 – 15:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00.</p> <p><i>Giudizio motivato</i> Come emerge dalle SUA-CDS Quadro A5b., la prova finale può consistere</p>

	<p>nella presentazione di un elaborato progettuale sviluppato sotto la guida di un docente relatore o nella presentazione di un elaborato sull'attività di tirocinio svolta, sotto la supervisione di un docente relatore, presso aziende o enti esterni sulla base di appositi accordi e convenzioni, oppure presso un laboratorio del DICEAM. L'elaborato può essere redatto in lingua Inglese. La Commissione attribuisce una votazione (da 0 a 9) alla prova finale, la quale viene sommata alla media pesata, rispetto ai crediti, dei voti delle singole attività valutate in trentesimi. Il voto finale è espresso in cento decimi con eventuale lode che deve essere attribuita all'unanimità dai membri della Commissione.</p> <p>Le caratteristiche della prova finale appaiono adeguate ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi. La documentazione delle caratteristiche della prova finale può essere migliorata, completando le informazioni sui criteri di valutazione ai fini dell'attribuzione della votazione dei 4 punti finali.</p> <p>Durante gli incontri svolti in loco, è stata discussa la documentazione inerente alla prova finale, è stato confermato quanto emerso dalle fonti documentali e sono stati precisati i dettagli del processo.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>
<p>A5.3 - Gli elaborati per la prova finale/delle tesi corrispondono alle caratteristiche della prova finale stabilite?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2017-2018, Sezione Qualità, Quadro A5 Regolamento didattico – Manifesto degli Studi</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Tesi di laurea e documentazione annessa.</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i> - Incontro con laureati, 05.10.2021, 14:30 – 15:30.</p> <p><i>Giudizio motivato</i> La documentazione inerente alla prova finale (elaborati per tesi di laurea ecc.) è stata discussa durante la visita in loco. Gli elaborati sono adeguati e corrispondono alle caratteristiche della prova finale stabilite sulla SUA-CdS.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>

Sezione B

Esperienza dello studente

Standard B - Esperienza dello studente

Il Corso di Studio deve mettere a disposizione degli studenti un ambiente di apprendimento (percorso formativo, risorse di docenza e di infrastrutture, servizi) che permetta loro di raggiungere i risultati di apprendimento attesi nei tempi previsti e stabilire metodi di accertamento che permettano di valutare il grado di apprendimento degli studenti in modo credibile. Inoltre il Corso di Studio deve monitorare l'adeguatezza e l'efficacia dell'ambiente di apprendimento percepite da studenti e laureati.

Requisito per la qualità B1 - Percorso formativo e metodi di accertamento

Il piano di studio e le caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative devono essere coerenti con i requisiti nazionali e i risultati di apprendimento attesi, e le modalità di verifica dell'apprendimento devono garantire un corretto accertamento dell'apprendimento degli studenti.

Inoltre il CdS deve stabilire le regole per la progressione negli studi degli studenti e le modalità di attestazione degli studi compiuti.

Check list	Valutazione
<p>B1.1 – Il piano di studio e le caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative (prova finale compresa) sono coerenti con i requisiti nazionali e adeguati ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi? Il piano di studio è approvato da un ulteriore organo oltre a quello costituito dai soli docenti del CdS?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA 2019-2020, Sezione Qualità, Quadri B1, B2 e A4.b SUA 2020-2021, Sezione Qualità, Quadri B1, B2 e A4.b Sito del CdS</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Rapporto di Riesame Ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con docenti del CdS, 05.10.2021, 12:30 – 13:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> Il piano di studio e le caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative (prova finale compresa) sono coerenti con i requisiti nazionali e adeguati ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi. Il piano di studio è approvato da un ulteriore organo, oltre a quello costituito dai soli docenti del CdS (Approvazione del Consiglio di Dipartimento). Le informazioni contenute nelle schede di insegnamento sono sufficientemente complete. L'illustrazione degli obiettivi formativi e risultati di apprendimento attesi è talvolta eccessivamente sintetica. Sulle altre attività formative e, in particolare sulle attività di tirocinio, l'esame documentale trova solo definizioni generali e anche nell'incontro con i docenti non sono emerse maggiori informazioni, mentre le P.I. e gli studenti hanno indicato diverse difficoltà in merito (si veda il punto B5.3)</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>
<p>B1.2 - Il curriculum favorisce un approccio all'apprendimento e all'insegnamento centrato sullo studente, prevedendo percorsi di apprendimento flessibili e incoraggiando gli studenti ad assumere un ruolo attivo nella definizione del processo di apprendimento?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA 2019-2020, Sezione Qualità, Quadri B1, B2 e A4.b SUA 2020-2021, Sezione Qualità, Quadri B1, B2 e A4.b Sito del CdS</p>

	<p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con laureati, 05.10.2021, 14:30 – 15:30 - Incontro con docenti del CdS, 05.10.2021, 12:30 – 13:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. - Incontro con responsabili dei servizi di contesto (segreteria studenti, orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, svolgimento di periodi di formazione all'esterno, mobilità internazionale, accompagnamento al lavoro, 06.10.2021, 11.00-12:30. <p><i>Giudizio motivato</i> Dalle fonti documentali non si hanno indicazioni univoche: nonostante la possibilità di percorsi formativi flessibili sia limitata a quanto previsto a questo riguardo dalle norme nazionali, i curricula tra di loro appaiono ben diversificati in base alla scelta fatta dallo studente. Sono presenti anche 12 CFU a scelta. Ciò appare peraltro giustificato dall'obiettivo prioritario del CdS di assicurare agli studenti essenzialmente un'adeguata padronanza di metodi e contenuti scientifici generali Durante gli incontri svolti in loco con il personale TA, è stato appurato che per casi relativi a studenti lavoratori e part-time o con forme di disabilità, di programmi di Ateneo, il CdS usufruisce di alcuni servizi di Ateneo</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>
<p>B1.3 - Le informazioni sulle caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative corrispondono a quelle attese, con particolare riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • risultati di apprendimento specifici, • programma (articolazione dei contenuti), • tipologie di attività didattiche previste, • modalità di valutazione dell'apprendimento? 	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2017-2018, Sezione Qualità, Quadri B1, B2 e A4.b Sito del CdS</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> Nel Syllabus di ogni singolo insegnamento si trovano le informazioni sul programma di ciascuna attività formativa, la bibliografia, i docenti, il numero di CFU, il SSD, eventuali propedeuticità, le modalità di svolgimento dell'esame. Dall'analisi a campione delle schede, si rileva un livello di redazione non sempre omogeneo. Vi sono spazi di miglioramento nella definizione dei risultati di apprendimento attesi di tipo trasversale. Per quanto riguarda le modalità di valutazione dell'apprendimento, vedere al punto seguente. Durante gli incontri svolti in loco, si capisce perché la scheda dell'insegnamento riportata sul sito del CdS non corrisponda sempre a quella riportata sul sito docente, quando questo appartenga ad un diverso Dipartimento: le schede vengono inserite dai singoli docenti e non esiste</p>

	<p>una funzione centrale di acquisizione delle proposte dei docenti.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3- soddisfatto</p> <p><i>Segnalazione:</i> Sarebbe opportuno che il CdS adottasse un processo di verifica delle informazioni riportate a riguardo di tutti i propri insegnamenti, anche se presenti in altri siti.</p>
<p>B1.4 - Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono documentate in modo da dare evidenza della loro capacità di verificare l'effettivo apprendimento da parte degli studenti e produrre fiducia che il grado di raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi sia valutato in modo credibile?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2017-2018, Sezione Qualità, Quadri B1, B2 e A4.b Sito del CdS</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con docenti del CdS, 05.10.2021, 12:30 – 13:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> Le schede degli insegnamenti riportano i metodi di valutazione dell'apprendimento (esame scritto, test, orale eccetera), ma sono eccessivamente eterogenee per quanto riguarda la forma espositiva. Minore evidenza è data ai criteri con cui è assegnato il voto finale (in alcune schede i criteri mancano del tutto). Durante gli incontri svolti in loco, è stato confermato quanto emerso dalle fonti documentali. In particolare, sia il Gruppo di valutazione, sia i docenti hanno convenuto sulla possibilità di integrare le informazioni riguardanti le modalità di valutazione dell'apprendimento, sottolineando che si tratta di un processo articolato, anche per la complessità strutturale di alcune discipline.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 2-parzialmente soddisfatto</p> <p><u><i>Raccomandazione:</i></u> E' necessario dettagliare in ogni scheda di insegnamento, le modalità di verifica dell'apprendimento, in modo da renderne evidente la capacità di verificare l'effettivo apprendimento da parte degli studenti.</p>
<p>B1.5 - Sono state previste formali modalità di coordinamento didattico per la definizione delle caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA 2019-2020, Sezione Qualità, Quadri B1, B2 e A4.b SUA 2020-2021, Sezione Qualità, Quadri B1, B2 e A4.b Sito del CdS (https://www.unirc.it/documentazione/media/files/diceam/Didattica/ORARI O I SEM 21-22 L7.pdf)</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Verbale del Consiglio di Corso di Laurea del 27/03/2019</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00.

	<p><i>Giudizio motivato</i> I corsi sono coordinati e strutturati in modo da non sovrapporsi, gli appelli di esami dello stesso anno sono opportunamente distanziati e non sovrapposti, gli esami propedeutici precedono in ordine cronologico i successivi. Esistono poche informazioni su azioni di coordinamento didattico all'interno del percorso disciplinare o interdisciplinare. Nell'incontro con il GAV è emerso che alcune azioni di coordinamento didattico tra gruppi disciplinari per la definizione delle caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative, riguardanti la sperimentazione di forma di integrazione tra insegnamenti, sono previste. Vengono forniti documenti che testimoniano l'esistenza di una Commissione per il coordinamento degli insegnamenti (Verbale del 27.03.2019)</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><i>Segnalazione:</i> Si segnala l'opportunità di rendere pubbliche le informazioni relative ai processi di coordinamento.</p>
<p>B1.6 - Le regole per la progressione negli studi degli studenti sono adeguate ai fini di un efficace apprendimento degli studenti? Il CdS ha stabilito regole adeguate per la progressione negli studi di studenti in particolare situazioni (part time, lavoratori, ecc.)? Il CdS fornisce ai laureati il Diploma Supplement?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA 2019-2020, Sezione Qualità, Quadri B1, B2 e A4.b SUA 2020-2021, Sezione Qualità, Quadri B1, B2 e A4.b Sito del CdS</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> www.unirc.it/documentazione/modulistica/1462/2020122150231_2862.pdf</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. - Incontro con responsabili dei servizi di contesto (segreteria studenti, orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, svolgimento di periodi di formazione all'esterno, mobilità internazionale, accompagnamento al lavoro, 06.10.2021, 11.00-12:30 <p><i>Giudizio motivato</i> Le regole per la progressione sono coerenti con il percorso previsto. Non sono state prese in considerazione anche esigenze particolari degli studenti, rimandando alle procedure generali di Ateneo. Il CdS non sembra fornire ai laureati il Diploma Supplement. Durante gli incontri svolti in loco, a proposito del Diploma Supplement il GAV indica che non c'è mai stata una richiesta, ma ne riconosce l'utilità per lo studente, soprattutto in ambito internazionale e indicano la modulistica che rimanda ad una procedura di Ateneo.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><i>Segnalazione</i> Sembra opportuno che il CdS renda documentabile la propria procedura a riguardo del Diploma Supplement.</p>

Requisito per la qualità B2 - Svolgimento del percorso formativo

Lo svolgimento del percorso formativo deve essere pianificato in modo da favorire il conseguimento dei risultati di apprendimento attesi nei tempi previsti, secondo un processo graduale e attività tra loro coerenti e coordinate.

Il CdS deve tenere sotto controllo la corrispondenza dello svolgimento delle attività formative con quanto progettato e pianificato, l'adeguatezza delle prove di verifica dell'apprendimento alla verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento e la correttezza della valutazione dell'apprendimento degli studenti.

Check list	Valutazione
<p>B2.1 - Lo svolgimento del percorso formativo è stato pianificato in modo da favorire il conseguimento dei risultati di apprendimento attesi nei tempi previsti, secondo un processo graduale e attività tra loro coerenti e coordinate?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA 2019-2020, Sezione Qualità, Quadri B2 SUA 2020-2021, Sezione Qualità, Quadri B2 Rapporto Riesame Ciclico 2016 Sito del CdS</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Rapporto Riesame Ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con docenti del CdS, 05.10.2021, 12:30 – 13:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> Il CdS pianifica in modo sufficientemente adeguato lo svolgimento del percorso formativo, attraverso la gestione del calendario e dell'orario delle attività formative del CdS, al fine di garantire agli studenti tempi adeguati per lo studio individuale e quindi di favorire la progressione negli studi. Nel RRC2018 si valuta positivamente il fatto che, pur essendo la durata media di 4,8 anni essa si è ridotta rispetto alle analisi del precedente RRC2016 (erano ca. 6 anni) e, in ogni caso, circa il 50% dei laureati totali avviene entro il I anno fuori corso. Durante gli incontri svolti in loco con docenti e studenti, è stato appurato che la valutazione positiva sul trend della durata è stata attribuita agli interventi effettuati allo scopo dal CdS.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>
<p>B2.2 - Il CdS tiene sotto controllo lo svolgimento delle attività formative, al fine di verificarne la corrispondenza con quanto progettato e pianificato e risolvere con prontezza i problemi che dovessero sorgere, e documenta i risultati del controllo?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA 2019-2020, Sezione Qualità, Quadri B2 SUA 2020-2021, Sezione Qualità, Quadri B2 Rapporto Riesame Ciclico 2016 DICEAM_Documentazione aggiuntiva_sezione A requisito B2</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> Nella documentazione aggiuntiva, vengono riportate le modalità secondo le quali il CdS esercita il controllo dello svolgimento delle attività formative elencando una serie di controlli in itinere e a posteriori per accertare che l'offerta didattica sia erogata in accordo con quanto pianificato e fruita regolarmente e con profitto da parte degli studenti. In forma non documentata, il controllo in corso d'opera è esercitato dal Coordinatore di</p>

	<p>CdS. Il controllo ex post è periodicamente effettuato dal Gruppo di Riesame, anche attraverso i questionari per la rilevazione delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti.</p> <p>Durante la visita sono state verificate a campione le lezioni in corso il giorno 06/10/2021. Nr. 5 lezioni in corso</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> Il controllo dello svolgimento delle attività formative in itinere dovrebbe essere svolto in maniera sistematica, soprattutto tenendo conto della durata media dei percorsi (quesito B2.1)</p>
<p>B2.3 - Il CdS tiene sotto controllo le prove di verifica dell'apprendimento e la prova finale, al fine di verificare la loro adeguatezza alla verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento e la correttezza della valutazione dell'apprendimento degli studenti, e documenta i risultati del controllo?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA 2019-2020, Sezione Qualità, Quadri B2 SUA 2020-2021, Sezione Qualità, Quadri B2 Rapporto Riesame Ciclico 2016 DICEAM_Documentazione aggiuntiva: Regolamento esami profitto Esempi di prove di esame (verifica dell'apprendimento), di relazioni di tirocinio, di tesi di laurea</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Rapporto Riesame Ciclico 2018 Verbali n. 2 e 3 della Commissione di Coordinamento del CdS</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> La documentazione fornita spiega le modalità di svolgimento delle prove di verifica dell'apprendimento così come definite dal "Regolamento degli esami di profitto" Durante gli incontri svolti in loco, è emerso che il CdS, tramite la Commissione di coordinamento tiene sotto controllo lo svolgimento degli esami e che i risultati della valutazione in maniera non documentata, sono a carico del responsabile del CdS.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3- soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> Si segnala l'opportunità che il controllo dello svolgimento degli esami sia svolto in maniera sistematica (quesito B2.2)</p>

Requisito per la qualità B3 - Personale docente

Il personale docente e di supporto alla didattica deve essere adeguato, in quantità e qualificazione, a favorire il conseguimento dei risultati di apprendimento attesi.

Check list	Valutazione
<p>B3.1 - Il personale docente è adeguato, in quantità e qualificazione (anche con riferimento al CV), a favorire il conseguimento dei risultati di apprendimento attesi?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA_L7_2019_2020 Quadro B3 SUA_L7_2020_2021 Quadro B3 Sito web https://www.diceam.unirc.it/corsi_laurea_triennale.php?uid=cc4ec033-</p>

	<p>1a8a-448c-ab64-7011b0343803 Relazione commissione paritetica 2019_2020 Sintesi della relazione del nucleo di valutazione 2020</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> Dalla documentazione il CdS riporta un mero elenco, ma non esprime alcun giudizio di adeguatezza sulla dotazione di personale docente. Nella SUA_L7_2020_21 nel Quadro B3 – docenti titolari di insegnamento, riporta la seguente voce “Nessun docente titolare di insegnamento inserito”. Sul sito web alcuni curricula non sono aggiornati, fermi anche al 2013. Il giudizio di adeguatezza è però espresso nella sintesi della relazione del Nucleo di valutazione 2020. La qualità dei docenti viene legata alla valutazione da parte dell’Ateneo per le assegnazioni di fondi, mentre i questionari sull’opinione degli studenti, sono la valutazione più importante da un punto di vista didattico. Quasi tutti i docenti sono confermati, segno di una continuità nella docenza. Presenti molti ricercatori come docenti. Le opinioni degli studenti, in riferimento alla docenza, superano il 93% di risposte positive Durante gli incontri svolti in loco, è stato confermato quanto emerso dalle fonti documentali. Il personale docente del CdS è qualitativamente e quantitativamente adeguato al fine di favorire il conseguimento dei risultati di apprendimento attesi da parte degli studenti. Il processo di monitoraggio dell’adeguatezza del personale non è sistematico.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> Sarebbe opportuno che il CdS adottasse un processo di verifica delle informazioni riportate a riguardo di tutti i propri insegnamenti, anche se presenti in altri siti (si veda anche Quesito B1.3)</p>
<p>B3.2 – Sono stati definiti adeguati criteri di selezione o di scelta del personale docente esterno? Sono organizzate adeguate attività di potenziamento delle capacità di insegnamento dei docenti?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • SUA-CdS 2017-2018, Sezione Qualità, Quadro B3 • Sito del CdS • Sito del PQA <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Verbale del Consiglio di Corso di Laurea del 08/05/2018 • Decreto Direttoriale DICEAM n.66/2021 per istituzione e acquisizione tutors, scadenza 26/04/2021 <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con docenti del CdS, 05.10.2021, 12:30 – 13:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00

	<p><i>Giudizio motivato</i> Nella documentazione analizzata non sono state ritrovate informazioni, neppure sul sito del PQA, che organizza incontri sulle diverse modalità di erogazione della didattica ai fini dell'aggiornamento e del potenziamento delle capacità di insegnamento dei docenti. Gli incontri effettuati in loco mostrano che l'organo che delibera è l'Ateneo, che ha definito criteri di selezione adeguati del personale docente esterno (che tengono conto di titoli, pubblicazioni ed esperienze didattiche). Non esistono procedure di rinnovo senza nuovo bando e la valutazione dei risultati ottenuti nella nuova procedura di affidamento. In particolare, La valutazione dei docenti e dei tutors è disciplinata dall'art.5 del DD 66/2021. Nell'incontro con i docenti si ammette che il processo per il potenziamento delle capacità di insegnamento per i docenti non viene considerato una criticità.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><i>Segnalazione:</i> Si segnala l'opportunità di rendere sistematico il processo di aggiornamento didattico per il corpo docente</p>
<p>B3.3 - Il personale di supporto alla didattica è qualitativamente adeguato ai fini del conseguimento degli obiettivi di apprendimento attesi da parte degli studenti?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> Documentazione aggiuntiva B3.1_Personale di supporto alla didattica 2020-21</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Documento sul Processo di affidamento degli incarichi” Verbali del Dipartimento per il conferimento di incarichi di supporto alla didattica; di insegnamento con titolarità, di insegnamento senza titolarità; per assegni di tutorato</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. <p><i>Giudizio motivato</i> Il CDS ha raccolto e reso disponibile un elenco del personale di supporto alla didattica (B.3.1), che riporta il nome, l'insegnamento, l'attività svolta, la qualificazione, le ore di didattica. Il documento non riporta elementi di valutazione dell'adeguatezza, ai fini del conseguimento degli obiettivi di apprendimento. Durante gli incontri svolti in loco, si è rilevato che il giudizio da parte del Gruppo di autovalutazione è positivo, e anche gli studenti non hanno manifestato particolari criticità sul punto in oggetto.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>

Requisito per la qualità B4 - Infrastrutture

Le infrastrutture, con le relative dotazioni e/o attrezzature, e il personale tecnico-amministrativo responsabile della loro gestione devono essere adeguati, quantitativamente e qualitativamente, allo svolgimento delle attività formative previste e devono consentire di mettere in atto i metodi didattici stabiliti.

Check list	Valutazione
B4.1 - Le aule, con le relative dotazioni, e l'eventuale personale ausiliario disponibili sono adeguate,	<i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u>

<p>quantitativamente e qualitativamente, allo svolgimento delle attività formative previste con i metodi didattici stabiliti?</p>	<p>SUA 2019-2020, Sezione Qualità, Quadri B4 -aule SUA 2020-2021, Sezione Qualità, Quadri B4 -aule Relazione CPDS Riesame ciclico 2016 Documentazione aggiuntiva B4 – aule</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Link inserito: http://www.ingegneria.univpm.it/content/planimetrie-della-facolt%C3%A0-di-ingegneria</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con laureati, 05.10.2021, 14.30 – 15:30. - Incontro con la CPDS, 05.10.2021, 15.30 – 16.30 - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. - Incontro con i responsabili delle infrastrutture, 06.10.2021, 9:00-11:00. <p><i>Giudizio motivato</i> Il documento aggiuntivo fornito in fase di pre-visita non riporta tutte le informazioni richieste dal modello:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotazione di apparecchiature audiovisive; - disponibilità di collegamento alla rete; - eventuale orario di apertura e modalità di accesso (quando non utilizzata per attività assistite); - personale ausiliario disponibile. <p>Dalla relazione CPDS, si conosce che recentemente la Regione Calabria ha finanziato un progetto per la realizzazione, l'ammodernamento e la messa in sicurezza delle strutture didattiche di Ingegneria, migliorandone sia la vivibilità che la funzionalità delle aule e dei laboratori dotando altresì le stesse con supporti informatici di ausilio alla didattica.</p> <p>Nella stessa relazione si cita la motivazione di non frequenza (M05) come praticamente ininfluente.</p> <p>Durante gli incontri svolti in loco, in particolare con gli studenti e i laureandi, oltre che con il personale dedicato alle infrastrutture, è stato appurato che la dotazione di aule per il CdS è, in termini generali, più che soddisfacente. In particolare, è stato accertato che tutte le aule sono attrezzate con supporti di ultima generazione anche per didattica on-line (LIM, WEBCAM, LAN ed applicativi TEAMS).</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 4-pienamente soddisfatto</p> <p><i>Buona pratica</i> Tutte le aule sono attrezzate con supporti di ultima generazione (LIM, WEBCAM, LAN ed applicativi TEAMS) che permettono di realizzare un'efficace erogazione di didattica di tipo blended, da utilizzarsi non solo in situazioni di emergenza .</p>
<p>B4.2 - I laboratori e le aule informatiche, con le relative dotazioni e attrezzature, e il personale tecnico disponibili sono adeguati, quantitativamente e qualitativamente, allo svolgimento delle attività formative previste con i metodi didattici stabiliti?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA 2019-2020, Sez. Qualità, Quadri B4 - laboratori e le aule informatiche SUA 2020-2021, Sez. Qualità, Quadri B4 - laboratori e le aule informatiche Relazione CPDS Documentazione aggiuntiva B4 – laboratori e aule inf.</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p>

	<p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con la CPDS, 05.10.2021, 15.30 – 16.30 - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. - Incontro con i responsabili delle infrastrutture, 06.10.2021, 9:00-11:00. <p><i>Giudizio motivato</i> In fase di pre-visita Il documento aggiuntivo fornito non riporta tutte le informazioni richieste dal modello: eventuale orario di apertura e modalità di accesso (quando non utilizzata per attività assistite); personale ausiliario disponibile. Inoltre, i dati riportati non coincidono completamente con quanto riportato nella Relazione sul Monitoraggio della Qualità della Didattica. Non è noto se ogni laboratorio ha un tecnico e se tutte le aule e i laboratori sono serviti da connessione LAN. Nei questionari degli studenti il dato sulle aule e i tecnici sono aggregati e non è possibile capire i voti a cosa si riferiscono. Durante gli incontri svolti in loco con il Gruppo di autovalutazione, con gli studenti e i responsabili delle infrastrutture, è stato appurato che le dotazioni di sale studio e di personale ausiliario disponibile sono quantitativamente e qualitativamente adeguate alle esigenze degli studenti. Una criticità segnalata dalla CPDS relativa al miglioramento dell'accessibilità delle aule dotandole di chiusura elettronica tramite badge è stata risolta.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione</u> Le evidenze documentali potrebbero essere integrate.</p>
<p>B4.3 - Le sale studio e l'eventuale personale ausiliario disponibili sono quantitativamente e qualitativamente adeguate alle esigenze degli studenti?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA 2019-2020, Sezione Qualità, Quadri B4 -sale studio SUA 2020-2021, Sezione Qualità, Quadri B4 - sale studio Relazione CPDS Documentazione aggiuntiva B4 – sale studio</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con la CPDS, 05.10.2021, 15.30 – 16.30 - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. - Incontro con i responsabili delle infrastrutture, 06.10.2021, 9:00-11:00. <p><i>Giudizio motivato</i> Il documento aggiuntivo fornito non riporta tutte le informazioni richieste dal modello:</p> <ul style="list-style-type: none"> - numero di postazioni informatiche disponibili; - orario di apertura e modalità di accesso; - eventuale personale ausiliario disponibile. <p>In effetti sembra che, oltre agli spazi di studio nelle biblioteche siano presenti solo punti attrezzati, in via di potenziamento (servizi logistici) Non vengono riportato il numero delle aule studio e delle postazioni per ognuno di esse.</p>

	<p>Non è presente se ci sono postazioni informatiche all'interno delle stesse. Da chi sono gestite. Se hanno orari di apertura o sono sempre fruibili. Nella SUA è presente solo un mero messaggio nel quale si conferma di alcune ristrutturazioni delle aule. Durante gli incontri svolti in loco le carenze riscontrate in fase di pre-visita vengono confermate ma viene mostrato lo stato di avanzamento per l'attuazione del piano generale di recupero funzionale degli spazi comuni: postazioni studio degli studenti al terzo piano dello stabile principale, biblioteca e "Student Office", con adeguamento dell'utenza elettrica ed il recupero di spazi da destinare ad attività autogestite dagli Studenti</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3- soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione</u> Le evidenze documentali potrebbero essere integrate</p>
<p>B4.4 - Le biblioteche, con i relativi servizi e dotazioni, e il personale di biblioteca disponibili sono adeguate, quantitativamente e qualitativamente, alle esigenze di studio e documentazione degli studenti?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> Documentazione consultata nella fase di pre-visita SUA 2019-2020, Sezione Qualità, Quadri B4 -sale studio SUA 2020-2021, Sezione Qualità, Quadri B4 - sale studio Relazione CPDS Documentazione aggiuntiva B4 – biblioteche</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Link inserito: http://www.ingegneria.univpm.it/content/planimetrie-della-facolt%C3%A0-di-ingegneria</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. - Incontro con i responsabili delle infrastrutture, 06.10.2021, 9:00-11:00 - <p><i>Giudizio motivato</i> In fase di pre-visita risultavano mancanti le seguenti informazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Il pdf inserito non riporta tutte le informazioni richieste dal modello; • dotazioni in termini di apparecchiature (stazioni di video-scrittura, stazioni per la consultazione on-line dei cataloghi, stazioni per l'accesso a banche dati, ecc.); • punti rete disponibili; • servizi offerti (prestito libri, ricerca bibliografica, accesso a banche dati, ecc.); • orario di apertura e modalità di accesso; • personale di biblioteca disponibile <p>Inoltre, sul sito della biblioteca non sono riportate le condizioni e i servizi offerti per il prestito, mancano le informazioni circa la consultazione (a scaffale aperto o a domanda) e non è chiaro se ci sono postazioni in loco per la ricerca nei cataloghi o personale di aiuto. Durante gli incontri svolti in loco con il Gruppo di autovalutazione, con gli studenti e i responsabili delle infrastrutture, è stato appurato che le dotazioni delle biblioteche, con i relativi servizi e dotazioni, e il personale di biblioteca disponibili sono adeguate, quantitativamente e qualitativamente, alle esigenze di studio e documentazione degli studenti.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i></p>

	3-soddisfatto <u>Segnalazione</u> Le evidenze documentali andrebbero integrate.
--	---

Requisito per la qualità B5 - Servizi di contesto

I servizi di orientamento, tutorato e assistenza devono essere tali da facilitare l'apprendimento e la progressione negli studi degli studenti e l'inserimento nel mondo del lavoro dei laureati.

Check list	Valutazione
B5.1 - Il servizio di orientamento in ingresso è adeguatamente organizzato e gestito?	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-2020, Sez. Qualità, Quadro B5 - Orientamento in ingresso SUA-CdS 2020-2021, Sez. Qualità, Quadro B5 - Orientamento in ingresso Rapporto di Riesame Ciclico 2016 Sito del CdS: https://unirc.it/documentazione/allegati_news/att_2012072650475_9822.pdf https://unirc.it/studenti/in_entrata.php https://unirc.it/studenti/articoli/23036/open-day-io-studio-unirc</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Rapporto di Riesame Ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con responsabili dei servizi di contesto (segreteria studenti, orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, svolgimento di periodi di formazione all'esterno, mobilità internazionale, accompagnamento al lavoro, 06.10.2021, 11.00-12:30. <p><i>Giudizio motivato</i> Il CDS descrive il servizio nella SUA-CdS (B5) in maniera sintetica. Non si ritrovano evidenze documentali sulla sua efficacia. Durante gli incontri svolti in loco, con gli studenti è stato appurato che gli strumenti principali del servizio di orientamento in ingresso sono essenzialmente due: il contatto diretto con le scuole e il WelcomeDay. Meno utilizzate per l'indirizzamento degli studenti le associazioni studentesche.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> Il processo di orientamento in ingresso potrebbe essere migliorato dal punto di vista della formalizzazione, con particolare attenzione agli esiti del monitoraggio e alle eventuali azioni correttive.</p>
B5.2 - Il servizio di orientamento e tutorato in itinere è adeguatamente organizzato e gestito?	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA 2019-20, Sez. Qualità, Quadro B5 - Orientamento e tutorato in itinere SUA 2019-20, Sez. Qualità, Quadro B5 - Orientamento e tutorato in itinere Sito del CdS: https://www.unirc.it/studenti/itinere_uscita.php</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30.

	<ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. - Incontro con responsabili dei servizi di contesto (segreteria studenti, orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, svolgimento di periodi di formazione all'esterno, mobilità internazionale, accompagnamento al lavoro, 06.10.2021, 11.00-12:30. <p><i>Giudizio motivato</i> Dalle descrizioni documentali non si evince quanto tali servizi siano a conoscenza degli studenti e la loro efficacia. Il quadro SUA-B5 fornisce un elenco molto sintetico e mette principalmente in evidenza il supporto alla scelta del piano di studi. Non è noto percentualmente quanti studenti ne usufruiscono. Le modalità di monitoraggio del percorso universitario degli studenti: sembra dai documenti che esso avvenga solo per gli studenti che si rivolgono ai tutor..</p> <p>Durante gli incontri svolti in loco, con gli studenti e i responsabili del servizio, è stato appurato che il servizio di orientamento in ingresso è gestito in modo sufficientemente adeguato, con esiti soddisfacenti.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> La descrizione del processo di orientamento in itinere potrebbe essere migliorata (SUA-CdS, B5) dettagliando le varie fasi del processo, indicando le responsabilità, definendo i documenti, documentando gli esiti del monitoraggio e le eventuali azioni correttive</p>
<p>B5.3 - Il servizio di assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage) è adeguatamente organizzato e gestito? Gli accordi con Enti pubblici e/o privati per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno sono adeguati quantitativamente e ai fini del conseguimento dei risultati di apprendimento da parte degli studenti?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20 e 2020-21, Sezione Qualità, Quadro B5 - assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage) Sito del CdS: https://www.unirc.it/documentazione/media/files/diceam/Tirocini/Soggetti_Ospitanti.pdf</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con parti interessate del mondo del lavoro, 05.10.2021, 16:30 17:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 13:30-14:00. - Incontro con responsabili dei servizi di contesto (segreteria studenti, orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, svolgimento di periodi di formazione all'esterno, mobilità internazionale, accompagnamento al lavoro, 06.10.2021, 11.00-12:30. <p><i>Giudizio motivato</i> Nella scheda SUA il CdS propone e sostiene attività di tirocinio formativo esterno utili all'acquisizione di competenze professionali per meglio inserirsi nel mondo del lavoro. Tuttavia, il numero di tirocini effettuato all'esterno è molto basso. Durante gli incontri svolti in loco con gli studenti e le P.I. sono state</p>

	<p>confermate le difficoltà ad accedere a tirocini svolti all'esterno. L'incontro con i responsabili del servizio mostra, invece, che dal punto di vista formale il servizio di assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage) è adeguatamente organizzato e gestito.</p> <p>Secondo il GAV (si veda anche il quesito C3.1), nella pratica gli studenti preferiscono effettuare tirocini interni invece di effettuare tirocini presso enti e aziende esterne. Tale contraddizione non è commentata in nessuna documentazione e lo stesso GAV sembra essere d'accordo. È possibile che i problemi di accesso a tirocini svolti all'esterno siano imputabili alla scelta del CdS che affida al tutor universitario la decisione se ricorrere o meno all'esperienza esterna, senza alcun riscontro oggettivo, sulle motivazioni, e documentale, sulle modalità</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3- soddisfatto</p>
<p>B5.4 - Il servizio di assistenza per la mobilità internazionale degli studenti è adeguatamente organizzato e gestito? Gli accordi con Atenei di altri Paesi per la mobilità internazionale degli studenti sono adeguati quantitativamente e ai fini del conseguimento dei risultati di apprendimento da parte degli studenti?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20 e 2020-21, Sezione Qualità, Quadro B5 - servizio di assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage) Sito del CdS: https://www.unirc.it/internazionalizzazione.php Relazione CPDS 2019-20 Scheda di Monitoraggio Annuale L7-2020</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Link https://www.unirc.it/internazionalizzazione/articoli/19650/universita-mediterranea-guide-2019 non funzionante</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con laureati, 05.10.2021, 12:20– 13:10. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30. - Incontro con responsabili dei servizi di contesto (segreteria studenti, orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, svolgimento di periodi di formazione all'esterno, mobilità internazionale, accompagnamento al lavoro, 06.10.2021, 11.00-12:30. <p><i>Giudizio motivato</i> Il quadro B5 (SUA-CdS 2020-2021) riporta il solo programma ERASMUS, non si indicano accordi specifici con altre realtà/università straniere. Viene rimandato ad un link di Ateneo che contenere tutte le opportunità in uscita per gli studenti dell'Ateneo di effettuare periodi di studio all'estero e in entrata degli studenti stranieri. Analizzando la SMA 2020 (commentata anche dalla CPDS 2019-20), la percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari risulta bassa, anche se, nel paragone con i valori d'area si tratta sempre di percentuali molto piccole e probabilmente non significative statisticamente. L'azione proposta per il miglioramento delle performances in tale area è l'utilizzo di contatti internazionali dei singoli docenti per aumentare il numero di sedi e di accordi per specifici programmi di scambio internazionale. In loco è stato fornito anche un altro link contenente una guida all'internazionalizzazione che è risultato non funzionante,</p>

	<p>Durante gli incontri svolti con studenti, laureati e responsabili del servizio, sembra che, complessivamente, il servizio di mobilità internazionale organizzato e gestito dall'ateneo, sia formalmente adeguato. IN particolare, i laureati riferiscono positivamente sull'intera esperienza. Attualmente è in fase di definizione un Accordo Quadro con Università Messicana per il rilascio del Doppio Titolo in Ingegneria Civile ed altri accordi di Ateneo. Inoltre sono in via di completamento anche accordi internazionali a livello di Dipartimento (Italia-IRAN e Italia-INDIA) che dovrebbero aumentare il numero di sedi e di accordi per specifici programmi di scambio internazionale</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3- soddisfatto</p>
<p>B5.5 - Il servizio di accompagnamento al lavoro è adeguatamente organizzato e gestito?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20 e 2020-21, Sezione Qualità, Quadro B5 - Servizio di accompagnamento al lavoro Sito del CdS</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> https://www.unirc.it/studenti/placement.php</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con laureati, 05.10.2021, 12:20– 13:10. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30. - Incontro con responsabili dei servizi di contesto (segreteria studenti, orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, svolgimento di periodi di formazione all'esterno, mobilità internazionale, accompagnamento al lavoro, 06.10.2021, 11.00-12:30. <p><i>Giudizio motivato</i> Il quadro B5 (SUA-CdS 2020-2021) mostra come il CdS aderisca ai servizi di accompagnamento al lavoro del laureando e del laureato organizzati dall'Ateneo. I servizi sono gestiti dall'Ufficio Job Placement, sono articolati in una molteplicità di iniziative e sono pubblicizzati nel portale di Ateneo. Il Rapporto RRC 2018 non ne illustra gli esiti e fornisce una valutazione relativa al dato che oltre il 90% dei laureati preferisce proseguire gli studi universitari, principalmente per carenza di opportunità lavorative. Durante gli incontri svolti in loco, è stato confermato quanto emerso dalle fonti documentali.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3- soddisfatto</p>
<p>B5.6 - Il CdS dispone o usufruisce di eventuali altre risorse e/o iniziative utili all'efficacia del processo formativo? (da considerare ai fini della valutazione solo in caso di valutazione positiva)</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> <u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <p><i>Giudizio motivato</i> Non risulta nulla.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> NON APPLICABILE</p>

Requisito per la qualità B6 - Opinioni degli studenti Il CdS deve monitorare le opinioni degli studenti sulle attività formative e sul processo formativo nel suo complesso, al fine di rilevarne l'adeguatezza e l'efficacia percepite.	
Check list	Valutazione
B6.1 - Il monitoraggio delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e le altre attività formative (in particolare, tirocini/stage e periodi di mobilità internazionale) è adeguato (anche con riferimento alla partecipazione degli studenti) ai fini della rilevazione dell'adeguatezza e dell'efficacia percepite?	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20 e 2020-21, Sezione Qualità, Quadro B6 Documento (9).pdf. CPDS 2019 e 2020 Documentazione aggiuntiva DICEAM B6</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30 - Incontro con la CPDS, 05.10.2021, 15.30 – 16.30 - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i> Il quadro SUA-B6 fornisce solo alcuni dati particolarmente trionfalistici sul gradimento della didattica da parte degli studenti Dall'esame del documento aggiuntivo B6 si nota che il questionario non riporta alcune informazioni relative alle altre attività formative, per cui non è possibile valutare se il CDS abbia completamente monitorato le opinioni degli studenti sulle attività formative, al fine di rilevarne l'adeguatezza e l'efficacia percepita, con particolare riferimento a tirocini e stage; periodi di mobilità internazionale; prova finale/tesi (difficoltà evidenziata anche nella relazione CPDS). Durante gli incontri svolti in loco, è stato appurato (CPDS) che nel questionario di Ateneo si valutano solo le opinioni riguardanti la docenza. Gli studenti dichiarano che non è molto chiaro il motivo per cui si fanno i questionari e riportano casi in cui le loro opinioni segnalano criticità di alcuni insegnamenti ma non ritrovano nessun cambiamento a valle.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 2-parzialmente soddisfatto</p> <p>Raccomandazione: E' necessario rendere più strutturati e sistematici i processi di monitoraggio delle opinioni degli studenti. Sui tirocini, occorre implementare una procedura che monitori l'opinione dello studente, del tutor aziendale e del tutor accademico.</p>
B6.2 - I risultati aggregati (relativi al complesso delle attività formative, per quanto riguarda queste ultime) dell'elaborazione delle opinioni rilevate sono resi pubblici? Il CdS mette a disposizione dei docenti titolari delle attività formative e degli organi e strutture con responsabilità di gestione e valutazione i risultati relativi alle singole attività formative?	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20 e 2020-21, Sezione Qualità, Quadro B6 CPDS 2019 e 2020 Documentazione aggiuntiva DICEAM B6</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30 - Incontro con la CPDS, 05.10.2021, 15.30 – 16.30 - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame

	<p>(Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i> La documentazione consultata in fase di pre-visita non chiarisce i tempi e i modi con cui sono resi pubblici i risultati aggregati e quelli per i singoli docenti.</p> <p>Durante gli incontri svolti in loco, è stato appurato che I risultati aggregati dell'elaborazione delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti sono resi pubblici sul sito. Inoltre, Il CdS mette a disposizione dei docenti titolari delle attività formative i risultati relativi alle loro attività formative (si veda anche il punto B6.3).</p> <p>I risultati aggregati sono disponibili agli organi deputati alla gestione del CdS e agli organi di valutazione.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>
<p>B6.3 - Il CdS analizza i risultati dei monitoraggi, recepisce i problemi e le criticità evidenziati dagli studenti, li analizza, adotta opportune azioni per la loro soluzione, individua le responsabilità per la loro attuazione, rende noti e condivide all'interno del CdS e documenta i problemi e le criticità evidenziate, le soluzioni adottate, i problemi e le criticità risolti?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20 e 2020-21, Sezione Qualità, Quadro B6 CPDS 2019 e 2020 Documentazione aggiuntiva DICEAM B6</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> RRC 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30 - Incontro con la CPDS, 05.10.2021, 15.30 – 16.30 - Incontro con docenti, 05.10.2021, 12:30 – 13:30 - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i> Il gruppo di AQ analizza, nel Riesame annuale, gli esiti delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti, allo scopo di individuare criticità, e adottare misure correttive. Ma La principale risorsa documentale proviene dalle relazioni della CPDS, che però si limita ad una mera descrizione delle statistiche aggregate, non adottando una metodologia tesa all'individuazione delle criticità, invece della constatazione che mediamente il livello di soddisfazione sia più che soddisfacente. Ad es. non si prende in considerazione che, per un insegnamento, la valutazione della qualità del materiale didattico utilizzato sia giudicata dal 50% degli studenti come 'da migliorare' (Documentazione aggiuntiva B6).</p> <p>Durante gli incontri svolti in loco è stato accertato che esistono e sono documentati in verbali del CdS i casi in cui insegnamenti rivelatisi critici per qualche ragione siano stati completamente riformati e gli studenti ne sono stati informati. Non esiste, però, una procedura standardizzata e trasparente, ma tutto dipende dal singolo caso.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3- soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> Sarebbe opportuno rendere il processo più strutturato dal punto di vista della documentazione, soprattutto nel caso della presa in carico dei risultati di rilevazione OPIS.</p>

<p>B6.4 - Il CdS ha messo a disposizione degli studenti altre modalità, oltre a quella della rilevazione delle loro opinioni sulle attività formative, per evidenziare problemi, formulare osservazioni e segnalazioni, avanzare reclami sul processo formativo nel suo complesso?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20 e 2020-21, Sezione Qualità, Quadro B6 CPDS 2019 e 2020 Documentazione aggiuntiva DICEAM B6</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30 - Incontro con la CPDS, 05.10.2021, 15.30 – 16.30 - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i> Dall'esame documentale non appaiono azioni formalizzate aggiuntive. Durante gli incontri svolti in loco sia il GAV, sia gli studenti dichiarano varie altre modalità, in aggiunta alla rilevazione delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti, per raccogliere segnalazioni sulla didattica. In particolare è formalizzata la procedura adottata dalla CPDS: durante l'anno la CPDS è in contatto con tutti i rappresentanti affinché segnalino problemi. In prossimità del Consiglio di Dipartimento di Dicembre la CPDS organizza delle slides con tutto il materiale reperito, distinguendo tra interventi a costo zero e con un costo. Le relazioni vengono consegnate in anticipo al Dipartimento, vengono preliminarmente discusse col Direttore e con il Presidente del CdS e successivamente se ne discute all'ultimo consiglio di dicembre.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>
<p>B6.5 - Il CdS recepisce e documenta i problemi evidenziati, le osservazioni e segnalazioni formulate, i reclami avanzati, li analizza, adotta opportune soluzioni dei problemi e iniziative per rispondere a osservazioni e segnalazioni e ai reclami, individua le responsabilità per la loro attuazione, rende noti e condivide all'interno del CdS stesso i problemi evidenziati, le osservazioni e segnalazioni formulate, i reclami avanzati e documenta le soluzioni e iniziative adottate, i problemi risolti e le risposte a osservazioni e segnalazioni e ai reclami avanzati?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20 e 2020-21, Sezione Qualità, Quadro B6 CPDS 2019 e 2020 Documentazione aggiuntiva DICEAM B6 Rapporto di Riesame Ciclico 2016</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Rapporto di Riesame Ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con docenti, 05.10.2021, 12:30 – 13:30 - Incontro con la CPDS, 05.10.2021, 15.30 – 16.30 - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i> Nell'esame di pre-visita, solo i RRC 2016 e 2018 riportano evidenze di un processo di analisi della situazione, individuazioni di criticità e proposizione di attività correttive. Non si trovano però evidenze di attuazione e monitoraggio delle attività correttive, anzi è lo stesso RRC 2018 che riporta tra le azioni correttive la necessità di rivedere i processi di AQ del CdS. Durante gli incontri svolti in loco, sono stati forniti riferimenti: nell'incontro con i docenti si è parlato di molti correttivi presi a seguito dell'analisi delle OPIS a riguardo della preparazione iniziale e del coordinamento didattico; la CPDS documenta il modello di segnalazione e presa in carico delle</p>

	<p>stesse (si veda B6.4)</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> Sarebbe opportuno rendere il processo più strutturato dal punto di vista della documentazione, soprattutto nel caso della presa in carico di segnalazioni di per sé non strutturate</p>
--	--

Requisito per la qualità B7 - Opinioni dei laureati

Il CdS deve monitorare le opinioni dei laureandi/neo-laureati sul processo formativo nel suo complesso, al fine di rilevarne l'adeguatezza e l'efficacia percepite.

Check list	Valutazione
<p>B7.1 Il monitoraggio delle opinioni dei laureandi/neo-laureati sul processo formativo nel suo complesso è adeguato ai fini della rilevazione dell'adeguatezza e dell'efficacia percepite?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20 e 2020-21, Sezione Qualità, Quadro B7 (Opinione dei laureati) Documentazione aggiuntiva requisito C3 (da AlmaLaurea) Documentazione aggiuntiva DICEAM B7</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Documento Alma Laurea aggiornato ad aprile 2021 (anno di indagine 2020)</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i> Utilizzando il documento "Opinione dei laureati", dati AlmaLaurea 2016) mostra i livelli di soddisfazione dei laureati nell'anno solare 2014. In quest'anno, i laureati hanno giudicato:</p> <ul style="list-style-type: none"> - non positivamente il carico didattico del CdS (negativi > 30%) - positivamente il rapporto con gli studenti (negativi < 10%) - non positivamente il rapporto con i docenti (negativi > 30%) - complessivamente soddisfacente il CdS (negativi < 25%) - non positivamente aule e postazioni info. (negativi > 50%) - negativamente le biblioteche (negativi > 40%) <p>È da notare che il CdS riporta queste informazioni mostrandone il lato positivo e, quindi, meno efficacemente per l'individuazione delle criticità. Il monitoraggio delle opinioni dei neolaureati sul processo formativo nel suo complesso risponde in misura soddisfacente ai fini della rilevazione dell'adeguatezza dell'efficacia percepite. Purtroppo, il processo di AQ del CdS sembra utilizzare in modo limitato questi dati nelle sue analisi. Durante gli incontri svolti in loco, è stato confermato quanto emerso dalle fonti documentali.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>
<p>B7.2 - I risultati aggregati del monitoraggio delle opinioni dei laureandi/neo-laureati sono resi pubblici?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20 e 2020-21, Sezione Qualità, Quadro B7 (Opinione dei laureati) Documentazione aggiuntiva requisito C3 (da AlmaLaurea) Documentazione aggiuntiva DICEAM B7</p>

	<p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Documento Alma Laurea aggiornato ad aprile 2021 (anno di indagine 2020)</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i> I giudizi riguardanti le opinioni degli studenti sono facilmente accessibili in AlmaLaurea e sulla SUA-CdS Univesitaly. Dalla visita in loco si evince che il grado di utilizzo delle opinioni dei laureandi e dei laureati per il riesame è piuttosto limitato e il processo non è documentato.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p>
<p>B7.3 - Il CdS recepisce i problemi e le criticità evidenziati dalle opinioni dei laureandi/neo-laureati, adotta opportune azioni per la loro soluzione, individua le responsabilità per la loro attuazione, rende noti e condivide all'interno del CdS e documenta i problemi e le criticità identificate, le soluzioni adottate, i problemi e le criticità risolti?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-20 e 2020-21, Sezione Qualità, Quadro B7 (Opinione dei laureati) Documentazione aggiuntiva requisito C3 (da AlmaLaurea) Documentazione aggiuntiva DICEAM B7</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Documento Alma Laurea aggiornato ad aprile 2021 (anno di indagine 2020)</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i> I giudizi riguardanti le opinioni degli studenti sono facilmente accessibili in AlmaLaurea e sulla SUA-CdS Univesitaly. Dalla visita in loco si evince che il grado di utilizzo delle opinioni dei laureandi e dei laureati per il riesame è piuttosto limitato e tale processo non è documentato.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> Anche se l'indagine sui laureati si ritiene poco significativa, trattandosi per la maggior parte di studenti che proseguono gli studi alla magistrale, sarebbe opportuno dettagliare meglio la documentazione relativa al processo.</p>

Requisito per la qualità B8 - Risorse finanziarie

Il CdS deve disporre di risorse finanziarie adeguate ai fini dello svolgimento del processo formativo secondo quanto progettato e pianificato.

Check list	Valutazione
<p>B8.1 - Le risorse finanziarie a disposizione del CdS sono adeguate alle esigenze per le voci di spesa nella diretta responsabilità del CdS?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> Documentazione aggiuntiva requisito B8</p>

Documentazione consultata nella fase di visita in loco

Incontri effettuati nella fase di visita in loco

- Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30.
- Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30

Giudizio motivato

Il CdS ha correttamente individuato, nel documento aggiuntivo, le esigenze di risorse finanziarie per le voci di spesa nella sua diretta responsabilità, anche se non esprime alcun giudizio relativamente alla loro adeguatezza.

Durante gli incontri svolti in loco, è stato confermato quanto emerso dalle fonti documentali.

Valutazione sintetica

3-soddisfatto

Sezione C

Risultati della formazione

Standard C - Risultati della formazione

Il Corso di Studio deve monitorare i dati di ingresso, di percorso e di uscita degli studenti e gli esiti lavorativi dei laureati, al fine di verificare l'adeguatezza e l'efficacia del servizio di formazione offerto.

Requisito per la qualità C1 - Dati di ingresso, di percorso e di uscita

Il CdS deve monitorare i dati di ingresso, di percorso e di uscita degli studenti, al fine di verificare la capacità di attrazione del Corso e l'efficacia del processo formativo.

Check list	Valutazione
<p>C1.1 - Il monitoraggio dei dati di ingresso, di percorso e di uscita degli studenti è adeguato al fine di verificare la capacità di attrazione del Corso e l'efficacia del processo formativo?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA CdS 2019-2020. Sezione Qualità, Quadro C1 SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro C1 SMA 2019-2020 SMA 2020-2021 Relazione CPDS 2019-2020 Relazione CPDS 2020-2021 RRC 2016</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> RRC 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con la CPDS, 05.10.2021, 15.30 – 16.30 - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i></p> <p>I dati contenuti nel quadro C1 delle Sua (Dati di ingresso, di percorso e di uscita) forniscono sinteticamente informazioni sugli iscritti e sui fenomeni di dispersione.</p> <p>I dati contenuti nelle SMA, suddivisi nei capitoli “didattica”, “internazionalizzazione”, “regolarità e produttività”, “soddisfazione e occupabilità” e “sostenibilità”, sono sufficientemente adeguati ai fini della verifica della capacità di attrazione e dell'efficacia del CdS. L'analisi svolta all'interno della Scheda di monitoraggio affronta tutti i capitoli e seppur condotta in via sintetica, risulta in grado di evidenziare in misura sufficiente gli elementi più rilevanti per il monitoraggio del CdS.</p> <p>Poca consapevolezza appare della differenza tra problemi di contesto (su cui il CdL nulla può fare) e di processo, su cui concentrarsi (a parte le proposte della CPDS). Il RRC aveva indicato azioni già nel 2016, ma non appaiono tracce di risultati o, almeno di discussione sulle iniziative ivi indicate.</p> <p>Durante gli incontri svolti in loco, risulta che neanche nel RRC 2018 appaiono tracce di risultati o, almeno di discussione sulle iniziative ivi indicate. La CPDS conferma che l'orientamento in uscita non è stato ritenuto un elemento critico e non è stato, pertanto, valutato.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> Si segnala l'opportunità per il CdS di adottare un approccio di riesame che tenda ad un maggiore livello di dettaglio delle criticità che emergono</p>

	dall'analisi dei dati forniti dalla Scheda di monitoraggio annuale. E' opportuno, anche, utilizzare il monitoraggio dei risultati delle prove di verifica dell'apprendimento, al fine di dare evidenza del livello di apprendimento degli studenti e, quindi, ancorché in modo indiretto, dell'efficacia delle singole attività formative
--	---

Requisito per la qualità C2 - Efficacia esterna

Il CdS deve monitorare la collocazione nel mondo del lavoro dei laureati, al fine di verificare la spendibilità del titolo di studio rilasciato e la corrispondenza degli sbocchi professionali e occupazionali del CdS ai fabbisogni formativi del mondo del lavoro.

Check list	Valutazione
<p>C2.1 - Il monitoraggio della collocazione dei laureati nel mondo del lavoro è adeguato ai fini della verifica della spendibilità del titolo di studio rilasciato e della corrispondenza degli sbocchi professionali e occupazionali ai fabbisogni formativi del mondo del lavoro?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA CdS 2019-2020. Sezione Qualità, Quadro C2 SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro C2 SMA 2019-2020 SMA 2020-2021 Relazione CPDS 2019-2020 Relazione CPDS 2020-2021 RRC 2016 Sito AlmaLaurea</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> RRC 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p>Il documento presente nel quadro C2 della SUA-CdS è lo stesso già visto per il quadro B7. In particolare, risulta che il lavoro svolto è prevalentemente part-time e non sempre attinente agli studi svolti. Il CDS fornisce i dati richiesti citando i dati da Alma Laurea, tuttavia, trattandosi di una laurea triennale, l'accento viene posto maggiormente sulla condizione di iscritto ad una laurea magistrale. Questo anche se nella SMA viene riportato come fatto positivo il risultato dell'indicatore iC06 sull'occupazione ad 1 anno, pari al 20,4% Il Riesame ciclico già nel 2016 indicava la valutazione dell'impatto dello studente col mondo del lavoro come una criticità, proponendo tra le azioni da intraprendere il monitoraggio delle attività di tirocinio extra universitario. Di questo non si ritrova traccia documentale. Durante gli incontri svolti in loco, risulta che anche il RRC 2018 ripropone la necessità di monitoraggio delle attività extra universitarie.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> Sarebbe opportuno far riferimento alle proposte del Rapporto di Riesame Ciclico sul monitoraggio delle opinioni del mondo del lavoro sui tirocini, in modo da rendere il monitoraggio utile per il miglioramento del CdS.</p>

Requisito per la qualità C3 - Opinioni del mondo del lavoro

Il CdS deve monitorare le opinioni dei laureati inseriti nel mondo del lavoro sulla formazione ricevuta e quelle di

enti e imprese sulla preparazione degli studenti e dei laureati inseriti nel mondo del lavoro, al fine di verificarne l'adeguatezza ai fabbisogni formativi del mondo del lavoro.

Check list	Valutazione
<p>C3.1 - Il monitoraggio delle opinioni di enti e imprese che hanno ospitato almeno uno studente/laureato per tirocinio/stage sulla preparazione degli studenti/dei laureati è adeguato ai fini della verifica dell'adeguatezza della preparazione degli studenti/dei laureati ai fabbisogni formativi del mondo del lavoro?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA CdS 2019-2020. Sezione Qualità, Quadro C3 SUA CdS 2020-2021. Sezione Qualità, Quadro C3 RRC 2016 Documentazione aggiuntiva Regolamento di Dipartimento sulle attività di tirocinio Sito AlmaLaurea</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> RRC 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con studenti, 05.10.2021, 11:30 – 12:30. - Incontro con laureati, 05.10.2021, 12:20– 13:10. - Incontro con parti interessate, 05.10.2021, 16.30– 17:30 - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30. - Incontro con responsabili dei servizi di contesto (segreteria studenti, orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, svolgimento periodi di formazione all'esterno, mobilità internazionale, accompagnamento al lavoro, 06.10.2021, 11.00-12:30 <p><i>Giudizio motivato</i></p> <p>Nel Quadro C3 si afferma che il numero di studenti che hanno richiesto un tirocinio presso esterni è molto limitato per cui eventuali dati raccolti non sarebbero significativi. Significativo sarebbe, invece, il fatto che gli studenti, preferiscano il tirocinio presso i laboratori Dipartimentali, in quanto orientati alla prosecuzione degli studi.</p> <p>Tra le azioni di monitoraggio vengono indicati incontri annuali. Nella documentazione aggiuntiva è proposto un questionario delle opinioni: esso appare ancora in bozza e poco dettagliato: ad es. la richiesta di opinioni sulle capacità del laureato, senza distinzione dei campi, così come sui requisiti, senza distinguere cosa manca.</p> <p>Il RRC 2018 considera una criticità la mancanza del monitoraggio. Complessivamente, dalla documentazione riportata non emerge un monitoraggio delle opinioni delle imprese che hanno ospitato tirocini. Durante gli incontri svolti in loco, non sono stati reperiti verbali che mostrino tracce di monitoraggio. Si conferma che il questionario non è stato ancora utilizzato. La motivazione fornita dal GAV è la scarsa significatività statistica di questo monitoraggio. La mancanza di un monitoraggio strutturato è una possibile concausa dei problemi di accesso ai tirocini svolti all'esterno di cui Studenti e P.I. si lamentano (si veda anche il quesito B5.3)</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 2 – parzialmente soddisfatto</p> <p><u>Raccomandazione:</u> Atteso che le procedure formali e le strutture di supporto esistono, si raccomanda che il CdS prenda in carico efficacemente le opinioni espresse dalle P.I e dagli studenti, che si mostrano molto interessati allo svolgimento di tirocini esterni.</p>
<p>C3.2 - Il monitoraggio delle opinioni dei laureati inseriti nel</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p>

<p>mondo del lavoro sulla formazione ricevuta, è adeguato al fine di verificarne l'adeguatezza ai fabbisogni formativi del mondo del lavoro?</p>	<p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA CdS 2019-2020. Sezione Qualità, Quadro C2 SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro C2 Documentazione aggiuntiva</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30. <p><i>Giudizio motivato</i> Il quadro C2 (documento "Efficacia Esterna", dati Almalaurea) monitora le opinioni sulla formazione ricevuta dei neolaureati (anno di laurea 2019) e non risulta particolarmente utile per conoscere l'opinione di laureati già inseriti nel mondo del lavoro circa i fabbisogni formativi del mondo del lavoro. D'altro canto, è anche da riconoscere che la maggior parte degli intervistati ha poi proseguito gli studi: la percentuale di laureati attualmente iscritti ad un corso di laurea magistrale è pari al 96%, superiore alla percentuale media della classe (93%) Durante gli incontri svolti in loco con il Gruppo di autovalutazione, è stato convenuto sulla necessità di ampliare le rilevazioni inerenti al punto in oggetto.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3 - soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione</u> Si segnala l'opportunità di utilizzare anche i dati di monitoraggio delle opinioni dei laureati sulla formazione ricevuta in modo da rendere il monitoraggio utile per identificare fabbisogni formativi da soddisfare.</p>
<p>C3.3 - Il monitoraggio delle opinioni di enti e imprese sulla preparazione dei laureati inseriti nel mondo del lavoro è adeguato al fine di verificarne l'adeguatezza ai fabbisogni formativi del mondo del lavoro?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-2020, Sezione Qualità, Quadro C3 SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro C3</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> RRC2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con parti interessate, 05.10.2021, 16.30– 17:30 - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i> Le opinioni di enti e imprese sulla preparazione dei laureati inseriti nel mondo del lavoro, così come sono desumibili dalla documentazione presente nel quadro C3 della SUA-CdS 2017-2018 e dai resoconti delle consultazioni con le Parti Interessate (quadri A1), non forniscono informazioni pienamente utili per verificare l'adeguatezza della preparazione ai fabbisogni formativi del mondo del lavoro. Il RRC 2018 reitera la valutazione di criticità nel rapporto con le P.I. e propone un loro maggior coinvolgimento. Durante gli incontri svolti in loco, è stata confermata la volontà di ampliare il confronto con le P.I.</p>

	<p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione</u> Si segnala l'opportunità di potenziare l'impiego dei dati di monitoraggio delle opinioni delle imprese che utilizzano i laureati del CdS per l'aggiornamento dei fabbisogni formativi</p>
--	--

Sezione D

Organizzazione e gestione della qualità

Standard D - Organizzazione e gestione della qualità

L'Ateneo e il Corso di Studio devono adottare un'efficace organizzazione e stabilire adeguate responsabilità per l'assicurazione della qualità. Inoltre il Corso di Studio deve riesaminare periodicamente il servizio di formazione offerto.

Requisito per la qualità D1 - Organizzazione e responsabilità dell'AQ a livello di Ateneo

L'Ateneo deve adottare un'efficace organizzazione e stabilire adeguate responsabilità per l'AQ dei CdS a livello di Ateneo.

Check list	Valutazione
<p>D1.1 - L'Ateneo ha definito un'efficace organizzazione e stabilito adeguate responsabilità per l'AQ dei CdS a livello di Ateneo?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-2020, Sezione Qualità, Quadro D1 SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro D1 Sito Università: Documento strategico Politiche Qualità 2018 Relazione del Nucleo di Valutazione 2019 Relazione del Nucleo di Valutazione 2020</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u></p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i></p> <p>Dal sito di Ateneo il Documento Strategico di Politica per la Qualità si riportano i processi con le azioni (progettazione, messa in atto, monitoraggio, controllo) ed i relativi attori, suddividendo gli argomenti in tre aree: Formazione, Ricerca/Terza missione e Assicurazione Qualità. La presenza per rappresentanza degli studenti negli organi di governo e negli organismi dell'Ateneo è ben documentata, ma non sono indicati compiti specifici (di segnalazione di criticità, di proposizione azioni correttive e di garanzia di trasparenza e di condivisione delle informazioni), per cui sono essenzialmente individuate le possibili esigenze dello studente considerato soprattutto un utente (accenni- solo di principio alla compartecipazione ai processi).</p> <p>Complessivamente, l'Ateneo ha definito in modo soddisfacente la sua organizzazione per l'AQ, stabilendo adeguate responsabilità a livello generale e a livello di strutture periferiche.</p> <p>Dal quadro D1 non è possibile individuare la struttura organizzativa e le responsabilità dell'AQ a livello di Ateneo per mancato funzionamento del link.</p> <p>Durante gli incontri svolti in loco con il Gruppo di autovalutazione conferma che i rapporti tra il PQA e il CdS avvengono attraverso i Dipartimenti, che nominano referenti per i rapporti con il Rettore per la Didattica, il NdV, il Presidio della Qualità d'Ateneo e con i settori dell'amministrazione generale di supporto per la corretta conduzione del sistema di gestione della qualità.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i></p> <p>3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione</u></p> <p>Si segnala l'opportunità di verificare sempre il funzionamento dei link inseriti all'interno dei documenti.</p>

Requisito per la qualità D2 - Organizzazione e responsabilità dell'AQ a livello del Corso di Studio

Il CdS deve adottare un'efficace organizzazione e stabilire adeguate responsabilità dell'AQ del servizio di formazione offerto.

Check list	Valutazione
<p>D2.1 - Il CdS ha definito un'efficace organizzazione e stabilito adeguate responsabilità per l'AQ del servizio di formazione offerto?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-2020, Sezione Qualità, Quadro D2 SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro D2 Relazione della commissione paritetica 2018-19 Relazione della commissione paritetica 2019-20 Riesame ciclico 2016</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Riesame ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i> Il quadro D2 (SUA-CdS 2019 e 2020) indica solo a grandi linee le responsabilità dell'AQ a livello di CdS, concentrandosi sulla Commissione di AQ "La Commissione si riunisce periodicamente in funzione delle necessità dettate anche dalle linee guida dettate dal Presidio di Ateneo. In particolare si riunisce in occasione del processo di riesame annuale e ciclico", che ricalca il precedente GAV, di cui si indica il Coordinatore (prof. Arena), i tre docenti e un rappresentante del PTA (il sistema di ateneo non prevede uno studente). Sono elencate scarni riferimenti a illustrazione delle modalità e la frequenza delle riunioni, nonché la gestione dei documenti. Secondo il giudizio della CPDS, il livello di efficacia complessiva dei processi di monitoraggio annuale e di riesame ciclico è sufficientemente positivo. L'analisi effettuata dalla CPDS sul CdS è sufficientemente approfondita e le proposte di miglioramento sono puntuali e plausibili, anche se non si trova un riscontro di presa in carico delle stesse, con particolare riguardo a segnalazioni che provengono anche da documenti precedente (ad es. Riesame ciclico 2016)</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> Si segnala l'opportunità di predisporre una mappatura del sistema, dettagliando tutti i processi e sottoprocessi rilevanti per l'AQ, le modalità di interconnessione tra essi e definendo i relativi input e output</p>

Requisito per la qualità D3 - Programmazione dell'AQ

L'Ateneo e il CdS devono stabilire un'efficace programmazione delle attività e delle scadenze dell'AQ.

Check list	Valutazione
<p>D3.1 - L'Ateneo e il CdS hanno definito un'efficace programmazione delle attività e delle scadenze dell'AQ di propria competenza?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-2020, Sezione Qualità, Quadro D3 SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro D3 Riesame ciclico 2016 Relazioni Nuclei di Valutazione Interna 2019 e 2020</p>

	<p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Riesame ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i> In fase di pre-visita, il quadro D3 indica il programma dei lavori del sistema AQ in maniera piuttosto sintetica e non contempla esplicitamente tutte le attività previste dalle linee guida Quacing per il CdS (tra cui la consultazione delle parti interessate). Durante gli incontri svolti in loco con il Gruppo di autovalutazione, è stato accertato che tale programmazione è sostanzialmente attuata, comprendendo anche fasi legate alla programmazione di Ateneo e confermando che le fonti documentali non sono complete.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3- soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> Sarebbe opportuno completare il quadro delle fonti documentali (si veda Quesito D2.1), con particolare attenzione alla consultazione delle P.I.</p>
--	---

Requisito per la qualità D4 – Riesame

Il CdS deve effettuare il riesame delle attività di formazione e dei relativi esiti.

Check list	Valutazione
<p>D4.1 – Nel monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dagli indicatori della Scheda di Monitoraggio annuale del CdS? Sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati? Sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS), qualora non si ritenga necessario attivare un processo di riesame ciclico? Il Monitoraggio annuale successivo ne analizza la realizzazione e ne valuta l'efficacia?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-2020, Sezione Qualità, Quadro D4 SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro D4 Scheda di Monitoraggio Annuale 2019 Scheda di Monitoraggio Annuale 2020 Riesame ciclico 2016</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Riesame ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i> Il quadro D4 riporta solo un link ad un allegato non disponibile, che è poi risultato essere una sintesi delle SMA. Le Schede di Monitoraggio Annuale (2019-20 e 2020-21) riportano alcune indicazioni e problemi (si veda i quesiti A2.1, C1.1 e C2.1) ma non si ritrova documentazione della loro discussione, utilizzazione, se non la generica indicazione di condivisione prima con il Collegio di Area Didattica del CdS e successivamente con il Consiglio di Dipartimento, cui spetta l'approvazione finale. Il rapporto di riesame ciclico è il documento che meglio evidenzia una soddisfacente capacità del CdS di analisi e di individuazione di aree di migliorare. Anche se l'analisi delle cause è meno approfondita, per ogni problematica sono proposte azioni con obiettivi. Una debolezza è che non sempre gli obiettivi sono misurabili e quasi mai dotati di specifici target da raggiungere.</p>

	<p>Durante gli incontri svolti in loco, con il Gruppo di autovalutazione, è stato confermato quanto emerso dalle fonti documentali.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><i>Segnalazione:</i> Si segnala l'opportunità di individuare soluzioni ai problemi riscontrati adeguate compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS.</p>
<p>D4.2 - Il CdS ha definito efficaci modalità di gestione del riesame ciclico, con il coinvolgimento di docenti, studenti e parti interessate del mondo del lavoro?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-2020, Sezione Qualità, Quadro D4 SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro D4 Rapporto di Riesame ciclico (RRC) 2016</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Rapporto di Riesame ciclico (RRC) 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i> Il quadro D4 riporta solo un link ad un allegato non disponibile, che è poi risultato essere una sintesi delle SMA. Il RRC analizza ed evidenzia i punti di forza e le criticità del CdS, formulando e proponendo azioni migliorative, in continuità con molte analisi precedentemente svolte in ambito di Riesame Annuale. Il Riesame ciclico è svolta in modo sufficientemente collegiale, contiene spunti di analisi, critica, proposizione di interventi. Non risultano coinvolgimenti diretti di P.I. e studenti. Dal confronto tra i due documenti, del 2016 e del 2018 è evidente che la reiterazione di molte delle segnalazioni indica una capacità di riesame in termini analitici, ma anche una poca efficacia del riesame in termini di attuazione. Durante gli incontri svolti in loco, è stato appurato che: lo studente partecipa regolarmente alle sedute del RRC</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><i>Segnalazione:</i> Sembra opportuno coinvolgere nel processo del riesame ciclico anche studenti e P.I.</p>
<p>D4.3 - Nel riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> SUA-CdS 2019-2020, Sezione Qualità, Quadro D4 SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro D4 Rapporto di Riesame ciclico (RRC) 2016</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Rapporto di Riesame ciclico (RRC) 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con CPDS, 05.10.2021, 15:30– 16:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i> I problemi individuati nei RRC sono vari e sono riportati qui di seguito:</p>

	<p>1- DOMANDA DI FORMAZIONE:</p> <p>1.1) Adeguamento tipologia di formazione alle esigenze del territorio e del mercato del lavoro, mediante incremento consultazioni, a scadenza annuale.</p> <p>1.2) Valutazione dell'impatto dello studente col mondo del lavoro, mediante monitoraggio attività di tirocinio extra universitario, creando un apposito questionario.</p> <p>2 – RISULTATI DI APPRENDIMENTO:</p> <p>2.1) Potenziare i servizi di orientamento e tutorato in itinere per gli studenti del CdS, senza indicare obiettivi quantitativi</p> <p>2.2) Riduzione durata media degli studi, mediante monitoraggio iniziale e della carriera dello studente, senza prevedere una correlazione tra risultati TOLC e carriera e dando un forte importanza alle modalità della prova finale, senza monitorare i tempi per conseguire i crediti per accedere alla prova stessa.</p> <p>2.3) accompagnamento mondo del lavoro, mediante incremento rapporti di collaborazione con organi professionali e aziende del settore, sfruttando strumenti come il tirocinio. Completamente disatteso nelle successive evidenze documentali.</p> <p>3 – SISTEMA DI GESTIONE DEL CDS:</p> <p>3.1) Esplicitazione dei processi e delle responsabilità, mediante revisione dei processi di AQ del CdS, indicando precise scadenze e responsabilità. I problemi individuati dal RCC sono sufficientemente coerenti con le evidenze provenienti dai dati. Resta il problema della sua efficacia, che non è documentata.</p> <p>Durante gli incontri svolti in loco è stato fornito il RRC2018 che ha permesso una comparazione con il precedente: il RRC2018 prende in esame le richieste presenti nel RRC2016, evidenziando l'efficacia parziale della presa in carico delle problematiche ivi identificate e propone nuovi obiettivi che, in parte, riprendono quelli precedenti. L'incontro con il Gruppo di autovalutazione e con la CPDS (come confermato anche dal Verbale della CPDS del 18/01/2019) ha convenuto in particolare sull'importanza dell'analisi sui singoli insegnamenti.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> Anche quando si ritengano ancora validi gli obiettivi ed efficaci le azioni di miglioramento sembra sempre opportuna una indicazione più dettagliata.</p>
<p>D4.4 - Nel riesame ciclico sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</p>	<p><i>Fonti documentali</i> <u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-2020, Sezione Qualità, Quadro D4 SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro D4 Relazione CPDS 2019 e 2020 Riesame ciclico 2016</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Riesame ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con CPDS, 05.10.2021, 15:30– 16:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i> Un documento rilevante come il RRC2018 è stato reperito solo durante la visita in loco. Nel RRC generalmente sono evidenziati i dati, molto meno le analisi circa le cause dei problemi individuati. Un'analisi delle cause è però implicita nelle azioni fissate a soluzione dei problemi, che però nella maggior parte dei casi non risultano completamente specificate. Le</p>

	<p>relazioni CPDS riportano sintetiche analisi di riesame delle SMA, ma non fanno nessun riferimento al RRC, probabilmente perché alla data di redazione non era ancora disponibile il RRC2018 e il precedente RRC 2016 è stato ritenuto datato.</p> <p>Durante gli incontri svolti in loco, è stato confermato quanto emerso dalle fonti documentali: in particolare la CPDS ha offerto molti spunti di analisi a commento dell'ultimo RRC.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> Si potrebbe migliorare l'analisi delle cause delle criticità riscontrate, in modo da facilitare l'individuazione di obiettivi e misure correttive agevolmente monitorabili e di maggiore efficacia.</p>
<p>D4.5 - Nel riesame ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-2020, Sezione Qualità, Quadro D4 SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro D4 Rapporto di Riesame Ciclico 2016 Relazione Nuclei di Valutazione Interna</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Rapporto di Riesame Ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30 <p><i>Giudizio motivato</i> Nel riesame ciclico le soluzioni individuate per risolvere i problemi riscontrati sono, in termini generali, plausibili ma non sempre specifiche e misurabili. Ad es. non sono mai esplicitati target di riferimento. Questo rende poco praticabile una valutazione puntuale, ex ante, della loro realizzabilità e compatibilità con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate e poco praticabili il monitoraggio e la valutazione ex post dell'efficacia delle azioni (vedi quesito D4.6). Dall'altro canto non appare che siano mai state prese in carico in maniera sistematica.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 2- parzialmente soddisfatto</p> <p><u>Raccomandazione</u> E' necessario migliorare il grado di specificità e di misurabilità degli obiettivi delle azioni correttive, specificando i target da raggiungere.</p>
<p>D4.6 - La realizzazione delle soluzioni riportate nel riesame ciclico per risolvere i problemi individuati è periodicamente (ad esempio, annualmente) monitorata? Il Rapporto di riesame ciclico successivo ne valuta l'efficacia?</p>	<p><i>Fonti documentali</i></p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di pre-visita</u> SUA-CdS 2019-2020, Sezione Qualità, Quadro D4 SUA-CdS 2020-2021, Sezione Qualità, Quadro D4 Rapporto di Riesame Ciclico 2016 Relazione Nuclei di Valutazione Interna</p> <p><u>Documentazione consultata nella fase di visita in loco</u> Rapporto di Riesame Ciclico 2018</p> <p><i>Incontri effettuati nella fase di visita in loco</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (I), 05.10.2021, 10:00– 11:30. - Incontro con Responsabile e Gruppo di AQ/Riesame (Autovalutazione) del CdS (II), 06.10.2021, 14:30-15:30

	<p><i>Giudizio motivato</i> Il RRC è strutturato in modo che sia monitorata con regolarità nel tempo la realizzazione delle azioni correttive stabilite nel RRC precedente ma non esiste ancora un confronto tra due RRC consecutivi. Non esistono evidenze documentali che descrivano lo “stato di avanzamento” delle azioni avviate Durante gli incontri svolti in loco con il Gruppo di autovalutazione, nel presentare il RRC2018 ha anche mostrato l’impegno del Gruppo di autovalutazione a migliorare questo aspetto.</p> <p><i>Valutazione sintetica</i> 3-soddisfatto</p> <p><u>Segnalazione:</u> Si suggerisce di rendere più accessibili le fonti documentali rilevanti, quali il RRC.</p>
--	---

Quadro riepilogativo delle Valutazioni					
Valutazione Quesito			Valutazione Requisito		Valutazione Standard
A1.1	3- soddisfatto		A1	3 – soddisfatto	3- soddisfatto
A1.2	3- soddisfatto				
A1.3	2-parzialmente soddisfatto				
A2.1	3- soddisfatto		A2	3 – soddisfatto	
A2.2	3- soddisfatto				
A2.3	3- soddisfatto				
CL7	A3.1	3-soddisfatto	A3	3- soddisfatto	
	A3.2	3-soddisfatto			
	A3.3	3-soddisfatto			
	A3.4	Non applicabile			
	A3.5	3- soddisfatto			
CLM	A3.1	Non applicabile	A3	3- soddisfatto	
	A3.2	Non applicabile			
	A3.3	Non applicabile			
	A3.4	Non applicabile			
A4a.1	3-soddisfatto		A4	3- soddisfatto	
A4b-A4c.1	3-soddisfatto				
A4b-A4c.2	3- soddisfatto				
A4b-A4c.3	NON APPLICABILE				
A4b-A4c.4	3- soddisfatto				
A5.1	3-soddisfatto		A5	3 - soddisfatto	
A5.2	3-soddisfatto				
A5.3	3-soddisfatto				
B1.1	3-soddisfatto		B1	3- soddisfatto	
B1.2	3-soddisfatto				
B1.3	3-soddisfatto				
B1.4	2-parzialmente soddisfatto				
B1.5	3-soddisfatto				
B1.6	3-soddisfatto				
B2.1	3-soddisfatto		B2	3- soddisfatto	
B2.2	3-soddisfatto				
B2.3	3-soddisfatto				
B3.1	3- soddisfatto		B3	3 - soddisfatto	
B3.2	3-soddisfatto				
B3.3	3- soddisfatto				
B4.1	4-pienamente soddisfatto		B4	3 - soddisfatto	
B4.2	3-soddisfatto				
B4.3	3-soddisfatto				
B4.4	3-soddisfatto				
B5.1	3-soddisfatto		B5	3 - soddisfatto	
B5.2	3-soddisfatto				
B5.3	3- soddisfatto				

B5.4	3- soddisfatto				
B5.5	3- soddisfatto				
B5.6 *	NON APPLICABILE				
B6.1	2-parzialmente soddisfatto	B6	3 – soddisfatto		
B6.2	3-soddisfatto				
B6.3	3-soddisfatto				
B6.4	3-soddisfatto				
B6.5	3-soddisfatto				
B7.1	3-soddisfatto				B7
B7.2	3-soddisfatto				
B7.3	3-soddisfatto				
B8.1	3-soddisfatto	B8	3-soddisfatto		
C1.1	3-soddisfatto	C1	3-soddisfatto		3- soddisfatto
C2.1	3-soddisfatto	C2	3-soddisfatto		
C3.1	2-parzialmente soddisfatto	C3	3-soddisfatto		
C3.2	3-soddisfatto				
C3.3	3-soddisfatto				
D1.1	3-soddisfatto	D1	3-soddisfatto	3- soddisfatto	
D2.1	3-soddisfatto	D2	3-soddisfatto		
D3.1	3-soddisfatto	D3	3-soddisfatto		
D4.1	3-soddisfatto	D4	3-soddisfatto		
D4.2	3-soddisfatto				
D4.3	3-soddisfatto				
D4.4	3-soddisfatto				
D4.5	2-parzialmente soddisfatto				
D4.6	3-soddisfatto				

* Da considerare, ai fini della valutazione, solo in caso di valutazione positiva

Valutazione complessiva della qualità del CdS-L7

La gamma delle organizzazioni delle parti interessate (PI) consultate a partire dall'incontro del 23.01.2009 è coerente con gli sbocchi professionali previsti per i laureati ed è sufficientemente rappresentativa a livello regionale. Tra le PI consultate manca sicuramente un riferimento internazionale.

Gli obiettivi formativi specifici, gli sbocchi professionali previsti e i risultati di apprendimento attesi del CdS sono coerenti tra di loro e con la domanda di formazione delle parti interessate del mondo del lavoro e dei CLM di riferimento e sostanzialmente coerenti con i risultati di apprendimento QUACING per l'accREDITAMENTO EUR-ACE. Tuttavia, anche la CPDS ha rilevato la necessità di "riformulare le modalità di consultazione" con le PI. Per tale processo, quindi, risultano solo parzialmente soddisfatti i requisiti di qualità. Le modalità con cui è condotta la consultazione devono consentire di identificare i fabbisogni formativi delle parti interessate e non essere limitata alla mera presentazione dell'offerta formativa. La domanda di formazione deve essere identificata in modo utile ai fini della definizione dei profili professionali e occupazionali per i quali preparare i laureati.

I requisiti di ammissione sono coerenti con l'attività di formazione prevista. Le modalità di verifica sono adeguate. Le regole di attribuzione o di esonero dagli OFA sono chiaramente espone.

Il piano di studio e le caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative (prova finale compresa) sono coerenti con i requisiti nazionali e sono adeguati ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi. Può essere migliorata la coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e gli sbocchi professionali indicati. Le caratteristiche della prova finale sono adeguate, per struttura e finalità, ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi. Devono essere migliorate le schede di insegnamento in particolare per quanto riguarda la descrizione delle modalità di verifica dell'apprendimento.

Il CdS ha definito formali modalità di coordinamento didattico per la definizione delle caratteristiche degli insegnamenti e per il controllo lo svolgimento delle attività formative e le prove di verifica dell'apprendimento.

Il personale docente appare adeguato a favorire il conseguimento dei risultati di apprendimento attesi.

Le infrastrutture disponibili ed i servizi di contesto appaiono adeguate, quantitativamente e qualitativamente, allo svolgimento delle attività formative previste. In tale contesto, le azioni implementate per fare fronte alle necessità contingenti legate all'attuale regime sanitario sono più che soddisfacenti e possono essere ritenute delle buone pratiche. Risultano, invece, solo parzialmente soddisfatti i requisiti di qualità relativi al processo dei tirocini svolti all'esterno: occorre curare da un lato la coerenza tra le enunciazioni di principio e il reale svolgimento delle varie fasi del processo, e dall'altro favorire l'accesso a tale servizio attraverso la definizione di documenti guida e non solo lasciando ai singoli docenti la decisione se ricorrere o meno all'esperienza esterna, senza alcun riscontro oggettivo sulle motivazioni e documentale sulle modalità. Parallelamente sono solo parzialmente soddisfatti i requisiti di qualità relativi al processo di monitoraggio delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e in particolare sui tirocini/stage e i periodi di mobilità internazionale.

Il CdS dispone di tutti i dati di ingresso, percorso e uscita necessari ai fini della verifica della capacità di attrazione del CdS e della verifica dell'efficacia del processo formativo, e di quelli relativi all'efficacia esterna necessari ai fini della verifica della spendibilità del titolo di studio rilasciato. Anche in questo caso, tuttavia, la loro documentazione nella SUA appare carente.

Il CdS è oggettivamente poco interessato alla conoscenza dell'opinione dei datori di lavoro sulla preparazione dei laureati, in considerazione del fatto che la quasi totalità degli studenti prosegue gli studi nelle lauree magistrali.

L'Ateneo ha prodotto un documento sulle politiche per la Qualità; ha definito la propria organizzazione e stabilito le responsabilità per l'AQ dei CdS, l'organizzazione e le responsabilità per la loro gestione e stabilito la programmazione delle attività e delle scadenze dell'AQ. Organizzazioni, responsabilità e programmazione appaiono adeguate alle esigenze dell'AQ dei CdS.

Per quanto riguarda il processo di riesame ci si può considerare parzialmente soddisfatti dall'analisi dei dati ai fini della evidenziazione dei maggiori problemi e delle cause dei problemi evidenziati. In particolare, il riesame ciclico, dal primo esercizio del 2016 al riesame del 2018 è il RRC pur essendo strutturato in modo che sia monitorata con regolarità nel tempo la realizzazione delle azioni correttive stabilite nel RRC precedente, corrispondente a quanto richiesto attualmente da ANVUR, richiede un significativo miglioramento sia del grado di specificità e di misurabilità degli obiettivi delle azioni correttive, sia della specificazione dei target da raggiungere.

